



دلیہ کے پریمی کا کٹ

مولانا ابوالاوصاف اروی

سندھ و موم ۸ حضرت مولانا قاری محمد طریح صاحب عظیم الشان مدظلہ العالی

ادارۃ اسلامیات انارکلی لاہور

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

علمائے دیوبند پر بے بنیاد الزامات کا حقیقت افروز جائزہ

دیوبند سے بریلی تک

مولانا ابوالوصار دُومی

پسند فرمودہ

حضرت مولانا قاری محمد طیب صاحب مدظلہم مفتاح دارالعلوم دیوبند

ناشر

۱۹۰

ادارۃ اسلامیات

انارکلی لاہور

قیمت: ۵/۰۰ روپے



اسے کتاب کے متعلق
فخر الامثال حکیم الاسلام حضرت مولانا قاری محمد طیب صاحب مدظلہ العالی
مہتمم دارالعلوم دیوبند کا

مکتوب گرامی

برادر محترم، زید مجدکم

سلام مسنون دعا مقروء !

گرامی نامہ مع رسالہ گرامی شرف صدر لایا۔ جس کے لیے ممنون ہوں۔ سب سے پہلی منونیت تو یہ ہے کہ آپ نے اس ناچیز پر اعتماد فرماتے ہوئے اپنے بلند پایہ افکار کے ذخیرے کو جوں کاتوں میرے پاس ارسال فرمادیا۔ دوسری منونیت درحقیقت میرے واسطے سے پوری جماعت پر کہ آپ پوری جماعت کی نماندگی فرماتے ہوئے اکابر اسلام سے مافعت کافرینہ انجام دیا۔ فجزالہ اللہ عناد عن جمیع المسلمین۔ کام بہت بڑا ہے جو حق تبارک نے آپ کے لیے اس کی مبارک باد عرض ہے۔

والسلام

محمد طیب

مہتمم دارالعلوم دیوبند

۲۸/۸/۸۸ھ

چند عنوانات

صفحہ نمبر	نام عنوان
۵	اُن سوئے خوں ؟
۹	دیباچہ
۱۴	دیوبند سے بریلی تک
۲۲	علمائے دیوبند حقیقت کے آئینہ میں !
۲۴	تقویت الایمان پر اعتراضات
۴۰	صراط مستقیم کا مشہور اعتراض
۵۱	تخذیر انکس اور ختم نبوت کی بحث
۶۵	براصیں قاطعہ پر اعتراض
۷۴	علم غیب کی بحث اور حفظ الایمان پر اعتراض
۸۴	جیل اور انعام
۹۲	اپنا کلمہ پڑھو انکا بتان اور اس کا جواب
۱۰۴	حصہ دوم
۱۰۴	نام عنوان
۱۰۴	دین محمدی اور دین مجددی کا موازنہ !
۱۰۴	علمائے بریلی اپنے عقائد اور مسائل کے آئینہ میں
۱۲۹	انعام، اعلان اور چیلنج
۱۳۵	فاتحہ کا طریقہ
۱۳۸	اعلیٰ حضرت اور ان کا مشن
۱۶۱	فیصلہ کن سوالات
۱۶۱	خاتمہ کتاب

مطبع :- نفیس پرنٹرز - لاہور

آں۔ سوئے خوں؟

ہم اس حقیقت کے اظہار میں اک گونہ تکلیف محسوس کر رہے ہیں کہ آج کے دور میں جب کہ ملت اسلامیہ مختلف اعتبارات سے ایک امتحانی اور ابتلائی دور سے گزر رہی ہے اور اس کا مذہب و ثقافت، تہذیب و تمدن، افکار و روایت اور معاشرت و کلچر اسکا ہر گل سرسبز سر مست اقتدار نگاہوں کو خار بن کر کھٹک رہا ہے۔ ایسے وقت میں جناب مشاق احمد صاحب نظامی الہ آباد نے اپنے مکتب فکر کے روایتی اور روایتی پشتارہ کذب و افتراء کے منتشر اور ہزار ہا بار کے پامال ”عنا“ کو ”خون کے آنسو“ نامی کتاب میں جمع کرنے کی زحمت فرمائی ہے۔ اور بزرگ خود ”دیوبندیت“ کے گلے پر سستی شہرت کے لیے وہی پھری چلا کر ذبح کر نیکی کوشش کی ہے جس کے بارے میں یہ حقیقت کھل چکی ہے کہ کند و ناکارہ ہے۔ حقیقت میں اسلامیان ہند کی آبرو و مندی کے لیے آج کا دور انتہائی احتیاط پسندی کا متقاضی ہے اور یہ احتیاط پسندی اسی وقت نتیجہ خیز ہو سکتی ہے کہ جب اجتماعی فکر و ذہن اپنے نفع و نقصان کو یکسانٹی فکر کے ساتھ سوچنے سمجھنے کا اہل بن جائے۔ ایسے نازک تاریخی مرحلہ پر ضروری ہے کہ باہمی اختلافات سے بادلِ نخواستہ ہی سہی قطع نظر کر لی جائے اور فکر و شعور کی تمام تر صلاحیتوں کو ان بنیادوں کی مضبوطی کے لیے وقف کر دیا جائے کہ جن کی بے قراری سے ”من و تو“ کا بزرگ خود اشارہ باقی ہے۔

دیوبندیت و حقیقت اس مکتب فکر کا عنوان بن گیا ہے کہ جس نے

مکتوب گرامی

حضرت مولانا محمد ایوب صاحب اعظمی شیخ الحدیث جامعہ اسلامیہ

ڈابھیل ضلع سورت

جامعہ اسلامیہ ڈابھیل رذی الحجہ ۱۴۲۸ھ

مولانا محترم! السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ
آپ کا ہر یہ سنیہ ”دیوبند سے برائی تک“ پہنچا۔ آپ کی اس عزت افزائی اور یاد آوری کا شکریہ! حسن اتفاق سے عید الاضحیٰ کی چھٹیاں چل رہی ہیں۔ میں نے پڑھنا شروع کیا جوں جوں پڑھتا گیا دلچسپی بڑھتی گئی۔ تاکہ اسی مجلس میں تم کے دم لیا۔ ایسے بیباک بے لگام و مزور لوگوں کے ہفوات کا جواب ماشاء اللہ آپ نے جس شرافت و تنانت و خجیدگی سے دیا ہے وہ آپ کی عظمت و شرافت انسانی کی دلیل ہے اور جواب بھی ایسا سکت و دندان شکن اور زور و دار و غیور انسان اس کے بعد دم نہیں مار سکتا۔ اللہ کرے زورِ قلم اور زبیرِ یادہ دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ رسالہ کو قبولیت عام عطا فرمائیں اور مسلمانوں کو نفع مام بخشیں۔ آمین! امید ہے کہ جناب کے مزاج گرامی اچھے ہوں گے۔

فقط والسلام
محمد ایوب اعظمی

۲۲ مارچ ۱۹۶۷ء

بلکہ ناقابل اعتبار ہوتا ہے۔ خلاصہ یہ کہ بدعتِ محبتِ نبوی کی دعویٰ داری اور اتباعِ شریعتِ نبوی میں خام کاری سے پیدا ہوتی ہے جس میں نفسِ انسانی اپنے مزعومہ جذبہٴ محبت کی تسکین کے لیے اظہارِ نیاز کی خود ساختہ نئی نئی راہیں تلاش کرتا رہتا ہے۔ حالانکہ جس طرح وہ ”محبتِ نبوی“ کا شرعاً مکلف قرار دیا گیا ہے۔ اسی طرح نیازِ محبت کی ادائیگی میں بھی اس کو شریعت نے خود مختار نہیں چھوڑا۔

دیوبندیت درحقیقت شریعت کی قائم کردہ اسی ”حدِ شناسی“ اور اسی ”حق شناسی“ اور اپنی دونوں کی معقول و منقول تعلیم کا عوامی عنوان ہے اور ”بریلویت“ اپنی ماضی کی روشنی میں اپنی حدود و حقوق کی اس شکست کا نام ہے جس کے دائرہ میں ”اخلاص صرفِ خدا کا اور اتباع صرفِ رسول کا حق نہیں رہتا بلکہ حدِ اخلاص میں ایسی دراندازیاں انگیز ہونے لگتی ہیں کہ جو توحید سے ساز نہیں کر سکتیں اور سرحدِ اتباع میں وہ ”دراندازیاں“ جائز سمجھی جانے لگتی ہیں کہ جو ”محبتِ نبوی“ سے میل کھاتی نہیں۔ اللہ و رسول کے حقوق و حدود کو خلط ملط کرنے کی دیوبند اجازت نہیں دیتا اور یہی بریلوی مکتبہٴ فکر کے نزدیک ”دیوبند“ کا سب سے بڑا جرم ہے جس کی سزا گزشتہ طویل دورِ بریلی کی علمی پرواز اور بھرپور کوشش کے باوجود حجت و دلیل اور روایت و درایت سے نہ دے سکا اور نہ حقائق سے گمراہ کی بدعادت اس آئندہ کو شرمندہٴ تکمیل کبھی ہونے دے گی۔ کذب و افتراء بہتان طرازی و الزام تراشی عباراتِ اکابر و اسلافِ دیوبند میں تحریر و تلبیس قرآن و حدیث کی مرواات کو

مومن و کافر کے درمیان اخلاص للہ اور عدم اخلاص للہ کو حدِ فاصل قرار دیا ہے اور سنت و بدعت کے درمیان اتباع و عدم اتباع کو نقطہٴ اتصال بنایا۔ بالفاظِ دیگر انفرادیت سے اجتماعیت تک ”اہلی زندگی سے مدنی زندگی تک“ ظاہر سے باطن تک اور زندگی کے نفسِ اولین سے موت تک شرعی لحاظ سے کئے جانے کے قابل ہر عمل کو صرف اللہ کے لیے کرنے اور نہ کئے جانے کے قابل اعمال سے صرف اللہ کے لیے نہ کرنے کا حکم دینا اور اسی نظامِ اخلاص میں رہنے والے کا شرعی نام ”مومن“ ہے۔ اس لیے مومن کا بغیر اخلاص کوئی وجود ممکن نہیں اور جس منزل پر یہ عمل و اجتناب غیر اللہ کے لیے ہونے لگے وہیں سے سرحدِ کفر کا آغاز ہو جاتا ہے۔ یعنی جس قلب میں اللہ کے لیے اخلاص نہیں اُس میں ایمان کی تلاش ہی حاصل ہے۔

اسی نظامِ اخلاص کے لانے والے کا نام نامی محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہے جو اس راہِ نجات کے راہنما ہونے کی وجہ سے عالمِ انسانی کے سب سے بڑے محسن ہیں اور اسی لیے سب سے زیادہ ارادی محبت کے مستحق ہیں لیکن جس طرح یہ ”محبتِ رسالت“ شریعت کا مستقل موضوع ہے اسی طرح شریعت نے اس کے شرعاً معتبر ہونے کا معیار ”اتباعِ رسول“ کو قرار دیا ہے صرف دعویٰ یا نعرہ کو نہیں۔

اتباعِ رسول کے بغیر محبت و رسالت ایک دعویٰ بے دلیل ہے جو شریعتِ مصطفویٰ کی عدالت میں نہ صرف ناقابلِ التفات ہی قرار پاتا ہے

باسمہ سبحانہ

دیباچہ

طبع سوم

الحمد للہ کہ پیش نظر کتاب ”دیوبند سے بریلی تک“ جو بعض احباب اُمادہ کی فرمائش پر ۱۹۶۵ء میں لکھی گئی تھی عام طور پر پسند کی گئی اور اللہ تعالیٰ نے محض اپنے فضل و کرم سے اسے مقبولیت عطا فرمائی۔ جس کی وجہ اس کے سوا کچھ بھی نہیں ہے کہ اس کتاب میں اللہ تعالیٰ ہی کے کچھ مقبول بندوں کی طرف سے فریضہ مدافعت انجام دیا گیا ہے۔ ان بندگانِ خدا کی جانب جو بے بنیاد الزامات لگائے گئے ہیں اور جو بے حقیقت بہتان بندی اور طوفانِ خیزی کی گئی ہے ان سب کو اس مختصر رسالہ میں بے نقاب کیا گیا ہے۔ بندگانِ خدا کی طرف سے مدافعت کا فریضہ وہ اہمیت رکھتا ہے جس کی انتہائی معراج یہ ہے کہ حضورِ اقدس صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ حُسن کی تائید روح القدس سے فرماتے ہیں کہ جب تک وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے مغفرت یا مدافعت کرتے رہیں گے۔ (مشکوٰۃ از بخاری)

علیٰ فرق مراتب یہ فریضہ آج بھی یقیناً بڑی اہمیت کا حامل ہے۔ جو حضرات احقاقِ حق اور ابطلالِ باطل کو تبلیغِ دین کے منافی سمجھتے ہیں وہ شاید دعوت

اپنے موعومات کے تابع کرنے کے لیے افسوسناک تاویلات، اربابِ حال، اہل اللہ اور صاحبِ باطن بندگانِ دین کی کیفیاتِ باطن کی ریاکارانہ نقالی پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی ذاتِ مقدسہ کے ساتھ محبت کے بلند بانگ دعوے اور اتباعِ شریعت سے دیدہ و دانستہ گریز اور خدائے حقی و قیوم کی ذاتِ بے ہمتا کے سوا عبدیت کے مظاہر کو اصحابِ قبور تک کے لیے روار کھنا وغیرہ ”بریلیت“ کی اپنی دانست میں دیوبندیت کے لیے المناک سزائیں تھیں جو گزشتہ پچاس ساٹھ سال سے ”دیوبند“ کو مسلسل دی جا رہی ہیں۔

اربابِ حق کے مسلکِ مستقیم کو آڑ بنا کر مشتاقِ صاحبِ نظام کی چشمِ بیمار نے جو خونِ آشام مگر مچھ کے آنسو بہائے ہیں، مولانا ابوالادوات صاحب نے اُس کے لیے یہ ”دیوبند سے بریلی تک“ ٹرمہ تیار فرمایا ہے۔ خدا کرے کہ حقائقِ بینی کی گم کردہ بینائی نیکو مشتاق کو نصیب ہو جائے۔

محمد سالم قاسمی

ناظم ادارہ تاج المعارف

دیوبند

تبلیغ کے مفہوم میں تحدیدِ بیجا کے مرتکب ہو رہے ہیں۔

ہمیں تعلیماتِ خداوندی اور اسوۂ نبوی میں جہاں ”ادع الی سبیل ربک“ (لوگوں کو سبیلِ رب (راہِ خدا) کی طرف بامعینہ و الموعظۃ الحسنۃ) کے ساتھ بلائے اور اچھی نصیحت کے ساتھ (پیغام پہنچائے) کی تعلیم ملتی ہے۔ وہیں ”دَجَادَ لَکُم بِالْحَقِّ حَسَنٌ“ (ان لوگوں سے عمدہ طریقہ پر (قاعدہ کے مطابق) بحث کیجئے کا ارشاد بھی ملتا ہے علاوہ ان میں متعدد انبیاء کرام کی اپنی قوم کے ساتھ مناظروں کی مختصر روداد بھی قرآن حکیم کے صفحات پر آج بھی پڑھی جاسکتی ہے۔ اس لیے دعوتِ تبلیغ کے اس پہلو سے یکسر صحتِ نظر نہ تو کوئی صحیح بات ہو سکتی ہے نہ ہی یہ ہمارے حال میں مقتضائے حکمت ہوگی۔

ویسے اس بحث و مباحثہ کو تو ہر حال میں یقیناً ہم بھی پسند نہیں کرتے چنانچہ یہ کتاب بھی یوں ہی سرسری طور پر بالکل بادلِ نخو استہ حالات سے مجبور ہو کر ہی لکھی گئی تھی۔ لیکن اللہ تعالیٰ نے محض اپنے فضل و کرم سے اسے مقبولیتِ عطا فر دی تو خیال ہو کہ شاید اللہ تعالیٰ کو دفاع کا یہ پہلو پسند آیا۔ ورنہ ظاہر ہے کہ احقر بھی ایک معمولی طالبِ علم سے زیادہ حیثیت کا آدمی نہیں۔ کتاب بھی کسی علمی تحقیق پر مشتمل نہیں ہے۔ لیکن اس کے باوجود اگر کتاب عام طور پر پسند کی گئی تو یہ محض اس کا فضل اور ان بزرگانِ دین کی روحانیت کا فیض ہی ہو سکتا ہے جن کی مدافعت کا فریضہ اس میں انجام دیا گیا ہے۔ فہذا من فضلِ دینی لیسبلونی

اشکاءکم اکفہ فلیثہ الشکر لہ الحمد۔

یہ کتاب پہلی بار ”ادارۃ تاج المعارف دیوبند“ نے غالباً ۱۹۶۵ء یا ۱۹۶۶ء میں شائع کی تھی جسکی پانچ سو کاپیاں مزید احقر نے اپنی لاگت پر علیحدہ چھپوائی تھیں۔ امتیاز کے لیے اسکا ٹائٹل بھی علیحدہ طبع کرایا تھا اور شروع کتاب میں حکیم الاسلام حضرت مولانا محمد طیب صاحب مہتمم دارالعلوم دیوبند کا ایک مکتوب گرامی اور کتاب کا ایک غلط نامہ بھی شامل کر دیا تھا۔ پہلا ایڈیشن تو نئی کتاب ہونے کی بنا پر کچھ دیر میں نکلا لیکن دوسرا ایڈیشن تقریباً ایک سال ہی میں ختم ہو گیا۔

اب اس وقت ساٹھ چل رہا ہے۔ تیسرا ایڈیشن پریس میں جانے کو ہے اس وقت خیال آیا کہ اس بار کتاب پر ایک تکمیلی نظر اور ڈال لی جائے۔ چنانچہ بفضلِ تعالیٰ یہ کام بھی انجام پا گیا اور کتاب میں جگہ جگہ ترمیم و تصحیح کے ساتھ ساتھ بعض مقامات پر ضروری اضافے بھی کر دیئے گئے ہیں اور سب ضروری اضافے جو اس کتاب میں ہونا تھا وہ فاضلِ مشاق کی ”لال کتاب“، ”خون کے آنسو“ کے ان اقتباسات سے متعلق ہے جو انہوں نے ماہنامہ برہان کے حوالہ سے نقل کئے ہیں۔

جیسا کہ میں نے اوپر لکھا ہے کہ یہ کتاب (دیوبند سے بریلی تک) چونکہ سرسری طور پر لکھی گئی تھی اس لیے اس وقت ہم برہان کے وہ شمارے نہ دیکھ سکے تھے جن کے حوالوں سے خون کے پھنوس نے سیلان بلکہ سیلاب کی شکل حاصل کر لی تھی اور چونکہ ہم لوگ اس صحافتی چابکدستی کا زیادہ اندازہ نہیں رکھتے اس لیے فاضلِ مشاق کے ساتھ حسنِ ظن یہی تھا کہ کم از کم ان حوالوں میں کوئی وزن تو ضرور ہی ہوگا ورنہ اتنی جرات کے ساتھ بہ بانگِ دہل انہیں اپنی کتاب میں کس طرح برابر نقل کرتے

نقل مکتوب

علی گڑھ

۳۰ فروری ۱۹۶۵ء

مخدوم و محترم السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

والا نامہ مورخہ ۲۶ رمضان ابھی ملا اور ابھی جواب لکھا ہوں ”خوں کے آنسو“ نامی کتاب میں نے نہیں دیکھی۔ میری تحریروں کے متعلق آپ نے جو کچھ لکھا ہے تو عرض یہ ہے کہ ”جامع المجددین“ پر میرا تبصرہ برہان میں سات ماہ تک نکلتا رہا اور اپنی جماعت کے کسی بزرگ نے مجھے اس پر نہیں ٹوکا۔ اصل بات یہ ہے کہ جامع المجددین نامی کتاب میں اس کے مصنف نے حضرت تھانویؒ کو پیغمبر کے پہلو میں لے جا کر بٹھا دیا تھا اور حضرت رحمۃ اللہ علیہ کے فضائل و مناقب ایسے انداز میں لکھے تھے جس سے دوسرے اکابر علماء و شائخ کی تنقیص کا پہلو نکلتا تھا اس لیے میں نے اپنے مضمون کے شروع میں مصنف کی اس ذہنیت کا پردہ چاک کیا اور لکھا کہ اسوۂ حسنہ اور واجب الاتباع صحت پیغمبر (صلی اللہ علیہ وسلم) کی ذات ہے جس کی شخص کا خواہ وہ اپنے عہد کا کتنا ہی بڑا عالم اور شیخ ہو عمل یا اس کا کوئی خاص طریقہ سنت نبویؐ کی میزان میں پورا نہیں اترے گا وہ رد کر دینے کے قابل ہے اور اس سلسلہ میں میں نے مولانا تھانوی اور مولانا حمین احمد صاحب کے بعض اعمال و افعال میں موازنہ کرتے ہوئے

پچلے جا رہے ہیں۔ علاوہ ازیں اس صورت میں ہم نے اُن سے تعرض کرنا اسلئے بھی ضروری نہ سمجھا کہ اکبر آبادی صاحب فاضل دیوبند ہونے کے ساتھ ساتھ ایک روشن خیال صحافی ہیں اس لیے اُن کے متعلق یہ سمجھ لینا کہ اُن کی ہر رائے اور ہر بات علماء دیوبند پر نجات بن سکتی ہے تو یہ ایسی حقیقت ہے جس کو نہ تو انہیں دعویٰ ہوگا اور نہ جماعت علمائے دیوبند ہی اس کو تسلیم کرنے پر تیار ہوگی۔ اس لیے ہم نے فاضل مشاق کے برہانی حوالوں کو صحیح تو سمجھا مگر درخواست اور لائق جواب نہ جانا۔ لیکن یہ واقعہ ہے کہ اپنی جگہ ہمیں کسی قدر الجھن ضرور رہی کہ آخر یہ اکبر آبادی صاحب مانا کہ حضرت تھانویؒ کے معتقد و مرید نہ ہوں لیکن ان کے معاصر بھی تو نہیں ہیں یہ تو ان کے اصاغر (چھوٹوں) ہی میں اور جن علماء کو اکبر آبادی صاحب اپنا بزرگ استاد وغیرہ تسلیم کرتے ہیں۔ وہ حضرات جب حضرت تھانویؒ کو اپنا بزرگ تسلیم کرتے ہیں تو پھر آخر ان کے لیے ایسا انداز تبصرہ اختیار کرنے کی وجہ جو اذہ کیا ہے چنانچہ اس الجھن کی بنا پر پھر نے طبع اول کے موقع پر حضرت مولانا محمد طیب صاحب کو برہان کے ان اقتباسات کی جانب متوجہ کیا کہ ذرا آپ اس سلسلہ میں اکبر آبادی صاحب سے حقیقت حال دریافت فرمائیے۔ دیکھیے تو وہ کیا جواب دیتے ہیں۔ میری درخواست پر حضرت مہتمم صاحب نے ایک گرامی نام اکبر آبادی صاحب کو تحریر فرما کر صورت حال دریافت فرمائی۔ اس کے جواب میں جناب اکبر آبادی صاحب نے جو مکتوب تحریر فرمایا حضرت مہتمم صاحب کی جانب اس کی نقل مجھے دفتر والوں نے روانہ فرمادی۔ ذیل میں ہم اکبر آبادی صاحب کے مکتوب کا ضروری حصہ نقل کئے دیتے ہیں۔ پورے مکتوب کے نقل کرنے میں غیر ضروری طوالت ہوگی۔ ملاحظہ ہو:-

جناب اکبر آبادی صاحب کو صحیح طبع پر یاد نہیں رہا کہ ان کا یہ مقالہ برہان کے دس

شماروں میں نکلا ہے۔ ۱۲ ردی

پورا مضمون پڑھنے کے بعد تو میری زبان سے بے ساختہ یہی کلمات ادا ہوئے کہ ”واقعی ہمارے فاضل مشاق اپنے بڑے حضرت فاضل مشاق کے بجا طور پر فرزند معنوی ہیں اور جس طرح ان بڑے حضرت نے ”حسام المربعین“ میں ہاتھ کی صفائی پیرٹ کے لیے دکھائی ہے، اسی طرح ان چھوٹے حضرت نے بھی اپنی ”لال کتاب“ میں اچھے اچھے کرتب دکھائے ہیں۔ چنانچہ آپ نے برہان کے طول طویل اقتباسات کو اپنی ”لال کتاب“ میں داخل کر کے کتاب کا حجم خوب نمایاں کر دیا اور ترنگ میں اگر برابر یوں چمکتے رہے۔“

”انہیں کی مطلب کی کہہ رہا ہوں زبان میری ہے بات ان کی“
خون طوالت نہ ہوتا تو ہم آپ کو برہان کے مضمون کی تھوڑی سی سیر کر دیتے کہ آپ کو خود اندازہ ہو جائے کہ فاضل مشاق نے پورے مقالہ کو صرف ایک آنکھ سے دیکھا ہے اور آنکھ بھی وہ جو صرف ”لا تقربوا الصلوة“ (ناز کے قریب بھی نہ جاؤ) دیکھنے کی عادی ہے ”وانتہ مسکری“، (جب کہ تم نشہ کی حالت میں ہو)، دیکھنے کا اسے ہوش ہی نہیں رہتا لیکن بہ نظر اختصار اس سلسلہ میں ہم تفصیل سے قطع نظر کرتے ہوئے اس مضمون کی آخری قسط سے چند سطور نقل کرتے ہیں جن میں اکبر آبادی صاحب استدراک فرماتے ہوئے اپنے مقصد تنقید کی توجیہ خود فرمادی ہے ملاحظہ ہو فرماتے ہیں:-

”شروع کے دو نمبروں میں مولانا تھانویؒ کی نسبت قلم سے بعض نامناسب اور نازیبا الفاظ نکل گئے ہیں تو اس کی وجہ یہ ہے کہ اگرچہ مولانا کے علم و فضل، تقویٰ و طہارت اور دوسرے کمالات کے ساتھ عقیدت شریعہ سے رہی ہے۔ چنانچہ مولانا کی وفات پر اس برہان میں جو نظرات لکھے گئے وہ اس کا ثبوت ہیں۔“

لکھا کہ تعارض کی شکل میں رجوع قرآن و حدیث اور سنت نبویؐ کی طرف کیا جائے گا مگر یہ سب میں نے مدعی کے لیے لکھا تھا اس کے بعد مسلسل تین نمبروں میں میں نے بتایا کہ خود حضرت تھانویؒ درحقیقت کس بلند مرتبہ و مقام کے بزرگ اور شیخ تھے۔ اور ان کے اصل فضائل و کمالات اور اوصاف و محامد کیا ہیں؟

اس بنا پر ”خون کے آنسو“ کے مصنف نے میری عبارات سے اعتراضات کے جو پہلو نکالے ہیں۔ میں نے اسی مقالہ کی آخری قسطوں میں خود ہی اس کے جوابات دے دیئے ہیں۔

افسوس ہے کہ میرے پاس برہان کے یہ پرچے موجود نہیں ہیں اور بات بھی دس بارہ برس کی ہو گئی اس لیے اب ٹھیک یاد بھی نہیں ہے۔ آپ کے پاس برہان کا فائل ہو گا کسی صاحب کو بتائیں کہ دیجئے وہ متعلقہ پرچے نکال کر میرا پورا مضمون از اول تا آخر پڑھیں مجھے امید ہے کہ پورا مقالہ پڑھنے کے بعد یہ اعتراضات خود بخود رفع ہو جائیں گے۔

(دستخط) سعید احمد اکبر آبادی

یہ تو ہوا وہ مکتوب جو انہوں نے حضرت ہتھم صاحب دامت برکاتہم کے گرامی نامہ کے جواب میں لکھا تھا۔ اس کے بعد مجھے برہان کے ان شماروں کی برابر فکر رہی کہ اگر کہیں سے دیکھنے کو مل جائیں تو شاید کچھ مزید انکشاف ہو جائے۔ مشہور ہے ”جو بندہ یا بندہ“ آخرا ب طبع سوم کے موقع پر جب کہ میرا تعلق جامع مسجد آگرہ کے مدرسہ عالیہ اور دارالافتاء سے ہے برہان کے وہ شمارے حافظ فیض محمد صاحب نے فراہم فرمائے (اللہ تعالیٰ انہیں جزائے خیر عنایت فرمائے)۔

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

دیر سے بریلی تک

مقدمہ

یہ بات ایک ناقابل انکار حقیقت ہے کہ جب سے دنیا قائم ہوئی ہے اُس وقت سے لے کر آج اس وقت تک حق و باطل کے درمیان جنگ و جدل اور بحث و مباحثہ وغیرہ کا سلسلہ برابر جاری رہا ہے

سینئرہ کار رہا ہے ازل سے ازل چرخ مصطفویٰ سے شرار بولہبی اور اسی حقیقت کے ساتھ ساتھ یہ امر بھی مانا ہوا ہے کہ حق کو مٹانے یا دبانے کے لیے جب بھی کوئی طاقت اٹھی تو خداوند قدوس نے اُس کو ختم کرنے کے لیے اپنے کسی نہ کسی بندے کو اپنی غیبی نصرتوں سے ضرور نوازا۔ خدا تعالیٰ کی اسی گزشتہ سازی کو یاد دلانے کے لیے ہماری زبانوں پر آج بھی ہر فرعون نے راہے کا پُر معنی جملہ بیباختہ جاری ہو جاتا ہے۔

۱۸۵۷ء میں جب ہندوستان پر انگریزوں کا پورا اقتدار تسلط ہو گیا اور داروین کی مشہور تادیبی تقریر پر عملدرآمد ہونے لگا جس میں اُس نے یہ طعن کیا تھا کہ :-

خدا تعالیٰ نے ہمیں یہ دن دکھایا کہ سلطنت ہندوستان انگلستان

قصور مولانا کا نہیں بلکہ مولانا عبد البادی جیسے مریدوں کا ہے جنہوں نے مجد و ثابت کرنے کے شوق میں مولانا کے ان واقعات کو کچھ سے کچھ رنگ دے کر پیش کیا ہے۔

بہر حال اگرچہ غلط فہمی کی بنا پر سہی، میں مولانا کی روح پر فتوح سے ان الفاظ کی معذرت چاہتا ہوں اور ان پر نادم ہوں۔

(برہان دسمبر ۱۹۵۷ء)

یہ سطور صاف ظاہر کر رہی ہیں کہ اکبر آبادی صاحب حضرت مولانا مفتاحی رحمۃ اللہ علیہ الرحمہ کو اپنا بزرگ تصور فرماتے ہیں اور اگر ایک طرف ایک جذبہ کے تحت وہ کوئی سخت فقرہ تبصرہ میں لکھ جاتے ہیں تو دوسری طرف وہ اسکا تدارک کرنا بھی ضروری خیال فرماتے ہیں۔

لہذا ان سطور کے بعد فاضل مشاق کے نقل کئے ہوئے سارے ہی اقتباس بالکل لغو اور بیکار ہو جاتے ہیں ان کی جوابدہی کی کوئی ضرورت ہی نہیں رہی۔



کے زیرِ نگیں ہے تاکہ عیسیٰ مسیح کی فوج کا جھنڈا ہندوستان کے ایک سرے سے دوسرے سرے تک پہنچے ہر شخص کو اپنی تمام تر قوت ہندوستان کو عیسائی بنانے کے عظیم اہم کام کی تکمیل میں صرف کرنی چاہیے اور اس میں کسی طرح تساہل نہ کرنا چاہیے۔“ (حکومت خود اختیاری)

اس وقت اللہ تعالیٰ نے اپنی قدیم عادت کے مطابق ٹھیک اس موقع پر اپنے فضل خاص سے ہندوستان کے مشہور علمی خاندان یعنی حضرت شاہ ولی اللہ قدس سرہ اور ان کے اہل خاندان و متوسلین کو اس کارِ خاص اور اہم خدمت کے لیے منتخب فرمایا کہ ان کے ذریعہ سے دشمنان اسلام کے منصوبوں کو خاک میں ملایا جائے۔ چنانچہ اس خاندان کے علماء اور ان کے تلامذہ و متوسلین اٹھ کھڑے ہوئے اور اس عزم و ارادے کے ساتھ کہ ایک طرف تو انگریزی حکومت کا مقابلہ کیا جائے اور ان کی طاقت کو پاش پاش کر کے اپنا ملک آزاد کیا جائے اور دوسری طرف دینی و مذہبی تعلیم و عظ و تبلیغ اور تصنیف و تالیف کے ذریعہ بھی عیسائیت اور ہر طرح کی بددینی کا مقابلہ کر کے حتیٰ کو غالب دکھایا جائے۔ گویا اس ہمہ گیر انقلاب کو برپا کرنے کے لیے علماء حق اور مجاہدین اسلام کے دو طبقے ہو گئے۔ ایک طبقہ مجاہدین کا تھا جس میں حضرت سید احمد صاحب شہید، مولانا اسماعیل صاحب شہید، مولانا ولایت علی صاحب پٹنوی، مولانا محمد جعفر صاحب تھانیسری، مولانا کریمت علی صاحب جونپوری وغیرہم کی خدمات اور ان کے کارنامے فراموش نہیں کئے جاسکتے۔ دوسرا طبقہ معلمین و مبلغین کا تھا۔ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی کے مشہور تلامذہ و معلمین مولانا نواب قطب الدین صاحب، مولانا

رشید الدین، مولانا شاہ عبدالغنی صاحب، مولانا شاہ محمد اسحق صاحب کے ساتھ ساتھ مولانا محمد قاسم صاحب نانوتوی بانی دارالعلوم دیوبند، مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی، مولانا رحمت اللہ صاحب کیرانوی بانی مدرسہ مولیٰ مکہ معظمہ وغیرہم اور مولانا فضل امام صاحب و مولانا فضل حق صاحب خیر آبادی اور علماء و مشائخ کی عمل کے اسماء گرامی یادگار رہیں گے۔

ان علماء دین نے دہلی، دیوبند، سہارنپور، مراد آباد، لکھنؤ، خیر آباد وغیرہ میں دینی و مذہبی، فارسی و عربی مدارس قائم کئے اور ان کے ساتھ ہی کچھ مخلص روشن خیال لوگوں نے مسلمانوں کی دنیوی تعلیم و ترقی کے پیش نظر علی گڑھ، اٹاردہ، لاہور، کلکتہ وغیرہ میں اسلامیہ سکول اور کالج قائم کئے۔ ان مختلف اور گونا گوں کوششوں کا نتیجہ یہ ہوا کہ ایک طرف تو سینکڑوں بلکہ ہزاروں علماء دین ہندوستان میں ہو گئے اور دوسری طرف سیاسی لحاظ سے ہندوستان کی جنگ آزادی میں حصہ لینے والے سپاہی اور میدان بھی کافی تعداد میں مل گئے جن کی کافی جدوجہد اور بے انتہا قربانیوں کے بعد ۱۵ اگست ۱۹۴۷ء میں ملک کے آسمان پر آزادی کا سورج طلوع ہو گیا مگر اس طرح کے یہ اکٹھا محارت ہندوستان و پاکستان کے دو حصوں میں تقسیم ہو گیا اور ہندوستان کے پانچ کروڑ مسلمانوں کو جن مصیبتوں کا سامنا کرنا پڑا اس کے بیان کی آج بالکل ضرورت نہیں کہ اب ہمارے ہر شعبہ زندگی میں پریشانی ہی پریشانی ہے دینی و مذہبی اور علمی و عربی تعلیم کا تو کیا ذکر اس وقت تو اردو زبان و تعلیم دونوں ہی حیات و موت کی کشمکش میں مبتلا ہیں اور ہماری دینی و مذہبی حالت روز بروز گرتی جا رہی ہے اور اندیشہ ہے کہ اسپین وغیرہ کی طرح یہاں سے بھی خدا نخواستہ اسلام و مسلمان

کا نام و نشان تک ختم نہ ہو جائے۔
اس نازک وقت کا تقاضہ تو یہ تھا کہ تمام مسلمان اتحاد باہمی اور ملی و قومی یکجہتی کے ساتھ ساتھ ہم آہنگ و ہمقدم ہو کر دین اسلام کی حفاظت و اشاعت میں لگ جائے مگر افسوس کہ انتہائی دلسوزی کے ساتھ آج ہم یہ تلخ حقیقت ظاہر کرنے پر اپنے کو مجبور پارہے ہیں کہ اس وقت جبکہ اس کی سخت ضرورت تھی کہ ہم سب مل کر دین کی خدمت کے لیے اٹھ کھڑے ہوں، ہم میں ہی سے بعض لوگوں نے ایسے ایسے مسائل اُٹھا رکھے ہیں جن میں گفتگو کرنا بظاہر ”بے وقت کی راگنی“ کا مصداق معلوم ہوتا ہے لیکن حقیقت یہ ہے کہ ”حق“ اور ”اہل حق“ کے ان دشمنوں نے ”جہان بندی“ اور ”الزام تراشی“ کا جو سلسلہ شروع کر رکھا ہے بعض اوقات اسکی وجہ سے کتنے ہی اللہ کے بندوں پر ”راہ حق“ مشکوک اور مشتبہ ہو جاتی ہے لہذا ایسے ہی لوگوں کی ضرورت کو سامنے رکھتے ہوئے بادلِ غواستہ ہم کو بھی اس ”تلخ بحث“ میں حصہ لینا پڑ رہا ہے۔

رکھو غالب مجھے اس تلخ نوائی میں معاف

آج کچھ دردِ درے دل میں سوا ہوتا ہے

وقت کی نزاکت کا ہم کو بھی احساس ہے ہم خوب جانتے ہیں کہ یہ وقت گڑے مُردے اکھیر نے کا نہیں لیکن کیا کیا جائے کہ ہم کو سابقہ ہی ایسے مُردہ پرستوں سے اُڑا ہے جن کی پوری زندگی کی ساری چہل پہل کا واحد ذریعہ صرف کفر و اسلام کی یہی مخصوص بحث ہے جس کے ذریعے یہ لوگ مسلمانوں میں باہمی نفاق پیدا کر کے لوگوں کو خود اپنی ضرورت کا اور اس کے ساتھ ساتھ اپنی شاندار دعوت کا احساس پیدا کرتے رہتے ہیں

کیونکہ اس حقیقت سے ان کا دل اچھی طرح واقف ہے کہ اگر مسلمانوں کو وہابی اور وہابی (جسکے لیے اجد کے قواعد کی رُو سے نمبر ۲۴ و نمبر ۴۴ کی اصطلاح بھی مقرر ہو گئی ہے) یا دیوبندی و بریلوی کے جھگڑوں سے روشناس نہ کیا گیا تو پبلک میں خود ان کی اپنی روغنائی اور نذرانہ و سلامی کے مواقع نہ مل سکیں گے اسلئے ان کی ساری کوشش صرف اس بات پر صرف ہوتی ہے کہ جس قیمت پر بھی ہو مسلمانوں کے ذہن سے بریلوی و دیوبندی کا سوال کسی وقت بھی نکلنے نہ پائے۔ آپ کو چاہے رنج ہو یا خوشی لیکن واقعہ ہر حال یہی ہے کہ اسوقت یہ طبقہ اپنی کوشش میں ضرور کامیاب ہے اس وقت مسلمانوں کا باہمی جھگڑا برابر بڑھتا جا رہا ہے۔ ملک کے کتنے ہی خطے ایسے ہیں جہاں جہاں گھر گھر اور گاؤں گاؤں میں بھائی بھائی کا اور بیٹا باپ کا اور ایک عزیز دوسرے عزیز کا دشمن ہو رہا ہے۔ ان کے آتش نوا مقرر اور شعلہ بار مسلمانوں کے تعمیری و اصلاحی کاموں کو چھوڑ کر صرف باہمی تفریق و تخریب پر مکر بستہ ہیں یہ گروہی دھنا و دہر تو مرغِ پلاؤ، اندھے پرانے کھا کر اپنی سلامی اور نیس وصول کر کے اپنا راستہ لیتے ہیں اور عام مسلمانوں کے درمیان گالی گلوچ، مار پیٹ، آپس کی تذلیل و تحقیر کا یہ ختم ہو کر لا سلسلہ اپنی یادگار کے طور پر چھوڑ جاتے ہیں انکو اس سے مطلق غرض نہیں کہ کتنے اس رویہ سے قومِ مسلم کا نفع ہو رہا ہے یا نقصان؟

انکو تو اپنے پیٹ کی طغیانوں سے کام

ملت کی ناؤ پار ہو یا درمیاں رہے

ہم آج بھی واضح طور پر یہ اعلان کرنے میں کوئی تکلف و تردد نہیں محسوس کرتے کہ اگر وہابی کے یہ نادان دوست اور بزمِ خود اسلام کے یہ ”واحد اجادہ دار“ اپنا شن صرف

بدعات کی تردید و اشاعت ہی تک محدود رکھتے تو ہم بھی یقیناً خاموشی ہی کو پسند کرتے جیسا کہ ہمارے اکابر علماء حق نے ادھر ایک عرصہ سے اس تلخ و ناموزوں بحث کو نہ نہیں لگایا تھا مگر چونکہ اس صورت سے بھی عام طور پر کوئی فائدہ نہیں ہوا اور ہمارے علمائے حق کی خاموشی سے اہل اغراض نے ناجائز فائدہ اٹھانا شروع کر دیا اور چھوٹے بڑے اشتہار اور پوسٹر کے علاوہ دودھ دیتی اور چوڑی کتابچے لکھ لکھ کر ملک بھر میں شائع کر دیئے جن میں کوئی تو رست ہوا "ناسور" ہے اور کوئی اُن کے پُرانے تکفیری فتوؤں کا مجموعہ "جراثیم" (یہ اشارہ ہے ناسور و ہابیہ) اور "جراثیم الہابیہ" نامی کتابچوں کی طرف) اور یہ سب ان مقصد اور مستقل رسالوں کے علاوہ ہے جو مختلف مقامات سے ماہواری طور پر نکلتے رہتے ہیں۔

ان تمام رسائل و کتب میں عموماً انہیں اعتراض کو دہرایا گیا ہے جن کو عرصہ سے "بڑے" حضرت "فاضل بریلی" اور اُن کے پیروکار لوگ حضرات علماء دیوبند کے متعلق مشہور کرتے چلے آئے ہیں اور جن کے جوابات بھی اب سے پہلے بار بار دیئے جا چکے ہیں (چنانچہ اس سلسلہ میں یہ کتابیں قابل دید ہیں المہند علی المفند، عقائد علماء دیوبند، اسکات المحدثی، رد الکفر انتصاف البری، تزکیۃ الخواطر، مقام الحدید، تذکار شہید، الجنتہ لاہل السنۃ وغیرہ ہیں) لیکن چونکہ یہ کتابیں آج کل ہر شخص کو دستیاب نہیں ہوتیں اور ان کی زبان بھی اب کسی قدر دشوار محسوس ہوتی ہے اسلئے ضرورت تھی کہ آجکل کی ضرورت کو سامنے رکھتے ہوئے عام فہم اور آسان زبان میں (جس میں علمی اصطلاحی الفاظ سے حتی الامکان گریز کیا گیا ہو) ایک مختصر سا رسالہ تیار کیا جائے جن میں علمائے دیوبند پر جو اعتراضات عموماً کیے جاتے

ہیں۔ ان کا جواب دے کہ علمائے حق کی ان الزامات سے براہت اور صفائی پیش کر دی جائے کہ عام مسلمانوں کو اُن علماء حق کی طرف سے جو غلط فہمی ہو رہی ہو دور ہو جائے چنانچہ اسی مقصد کے پیش نظر یہ زیر نظر رسالہ حاضر خدمت ہے۔

اس رسالہ کی تالیف کا اصل مقصد تو یہی ہے جو سطور مذکورہ میں بیان ہوا لیکن چونکہ ہر شے اپنی ضد کے ذریعہ زیادہ آسانی سے پہچانی جاتی ہے اسلئے علماء دیوبند کے تذکرہ سے "حضرات بریلی" کا ذکر الکل گزیرے گا۔ بنا بریں ہم نے انتہائی مجبوری میں کچھ ان کا تذکرہ بھی ضروری سمجھا ہے اور معاین کی ترتیب میں سہولت کے خیال سے اس رسالہ میں انہوں میں تقسیم کر دیا ہے حصہ اول میں پہلے تو ان ائمہ انسانیات و الزامات کی حقیقت ظاہر کی جائے گی جو اہل بدعت کی طرف سے علماء اہل حق پر ایسی حدیث اکابر دیوبند کے متعلق کہنے جاتے ہیں اور پھر ان اعتراضات کا تحقیق و تفحص کیا جائے گا۔

حصہ دوم میں اہل بدعت کے خانہ ساز "دین مجددی" پر روشنی ڈالی جائے گی کہ اندازہ ہونے کے دین و مذہب کے یہ واحد اجارہ دار "دین مجددی" کی مدد سے اسلام و ایمان میں کون سا مقام رکھتے ہیں۔ حصہ سوم میں ان حضرات کی کافر سازی کے ثبوت افراد کی تصدیق ہو گی جس سے یہ اندازہ ہو سکے گا کہ ان کے بے دھڑک فتوؤں کی دوسرے تو شاید کوئی بھی مسلمان مسلمان نہیں ہے حتیٰ کہ خود اعلیٰ حضرت اور اُن کے پیرو بھی شاید مسلمان نہ رہ جاتے ہوں۔ حصہ چہارم میں اعتراضات و الزامات کی فہرست تو کچھ طویل ہے لیکن چند الزامات اس میں سے زیادہ مشہور اور پُر فریب ہیں جن سے غلط فہمی پیدا ہونے کے مواقع

زیادہ ہیں اس لیے ہم صرف انہی چند مشہور اعتراضات سے بحث کریں گے۔
اس مختصر اور ضروری تمہید کے بعد اب ہم ان کا آغاز حصہ اول حضرت
شہید علیہ الرحمۃ پر کئے جانے والے اعتراضات کے جوابات سے کرتے ہیں۔



حصہ اول

علمائے دیوبند حقیقت کے آئینہ میں

تقویۃ الایمان پر اعتراضات

پہلا اعتراض یہ ہے کہ تقویۃ الایمان میں لکھا ہے کہ آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم کا مرتبہ بس ایسا ہی ہے جیسے اپنے
بڑے نبی و حقیقی بھائی کا (نعوذ باللہ منہ)

جواب یہ اعتراضات بالکل غلط اور مولانا شہید پر صریح بہتان ہے جو
اعتراض کرنے والوں کی ذہنی کجی اور سورہ نبی کا آئینہ دار ہے
اس لیے ہم حضرت شہید علیہ الرحمۃ کی صفائی میں اپنی طرف سے کچھ کہنے کے

بھائے تقویۃ الایمان کی پوری عبارت کو پیش کر دینا زیادہ بہتر سمجھتے ہیں۔
حضرت شہید نے حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی یہ حدیث شریف نقل فرمائی
ہے کہ ایک بار آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم مہاجرین و انصار کی جماعت کے ساتھ تشریف
فرماتے کہ ایک اونٹ آیا اور آپ کو سجدہ کیا۔ صحابہ کرام نے عرض کیا کہ
یا رسول اللہ! آپ کو درخت و حیوانات تک سجدہ کرتے ہیں تو پھر ہم
کیوں نہ سجدہ کیا کریں؟ آپ نے ارشاد فرمایا کہ تم عبادت تو اپنے رب
کی کرو اور اپنے بھائی یعنی خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی عزت و
تکریم کیا کرو۔ (مشکوٰۃ شریف باب عشرت النساء)

اس حدیث میں چونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خود اپنی ذات اقدس
کے لیے بھائی کا لفظ استعمال فرمایا تھا اس کے پیش نظر حضرت مولانا شہید نے اس
حدیث کی تشریح فرماتے ہوئے لفظ ”بھائی“ کی یوں توجیہ فرمادی کہ:
انسان آپس میں سب بھائی ہیں جو بڑا بزرگ، دودھ بڑا بھائی ہے اس
کو بڑے بھائی کی سی تعظیم کیجئے (جیسا کہ حضور کا ارشاد ہے کہ سجدہ و عبادت وغیرہ
سوائے اللہ کے لیے ہونا چاہیئے) اور مالک سب کا اللہ تعالیٰ ہے بندگی
کی کو چاہیئے۔

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ اولیاء و انبیاء امام و امام زادہ پیر و شہید
اللہ کے مقرب بندے ہیں وہ سب انسان ہی ہیں اور ہمارے بھائی (ذی نوح
انسان اور مسلمان ہونے کے لحاظ سے) حقیقی و نسبی بھائی مراد نہیں ہے جیسا کہ
مفسرین مغلطہ دیتے ہیں (گم اللہ نے ان کو بڑائی دی وہ بڑے بھائی

ہوئے ہم کو ان کی فرمانبرداری کا حکم ہے ہم ان کے چھوٹے ہیں سو ان کی تعظیم انسانوں کی سی کرنی چاہیئے نہ کہ خدا کی سی۔“

اب ناظر بن خورشید بنظر انصاف غور فرمائیں کہ مولانا شہید کا سارا زور اس خط کشیدہ ڈکڑے پر ہے اور مطلب یہی ہے کہ انسان کے ساتھ (خواہ وہ سب سے اشرن ترین و مقرب ترین انسان ہی کیوں نہ ہو) سجدہ و عبادت وغیرہ کا معاملہ نہ ہونا چاہیئے کیونکہ یہ حق صرف اللہ کا ہے۔ ہاں انسان اگر مقرب و بزرگ ہے تو اس کو اس کا حق ضرور ملنا چاہیئے اور اس کا حق اس کی تکمیل و تعظیم ہے۔

ظاہر ہے کہ حضرت مولانا شہید علیہ الرحمۃ اس حدیث شریف کی اس تشریح میں بالکل حق بجانب ہیں۔ انہوں نے آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان والا نشان سے بال برابر بھی مجاذب نہیں فرمایا ہے۔ اگر معترضین کو بھائی کا لفظ قابل اعتراض نظر آ رہا ہے تو وہ مولانا شہید کا اپنا لفظ نہیں ہے بلکہ خود ممبران عالم فخر مبنی آدم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد فرمایا ہو گا لفظ ہے ایسی حدیث میں جن صاحب کو کوئی اعتراض ہو گا تو وہ درحقیقت حضرت مولانا شہید علیہ الرحمۃ پر ہو گا ہاں خود جناب رسالت صلی اللہ علیہ وسلم پر ہو گا۔ (مستور باللہ)

معرضین اس مقام پر مناظرہ دینے کی کوشش کرتے ہیں اُس کو سمجھنے کے لیے ”بھائی“ کے لفظ پر بھی تھوڑی سی روشنی ڈالنا ضروری ہے کہ اصل بات یہ ہے کہ ”بھائی“ کا لفظ کئی صورتوں میں بولا جاتا ہے۔ ایک تو تو

تعلق کی بناء پر اس لحاظ سے سارے بنی نوع انسان انسان ہیں۔ دوسرے ملکی و وطنی تعلق کی بناء پر جیسے سارے ہندوستانی بھائی ہیں۔ چوتھے استاد و پیر وغیرہ کے تعلق کی بناء پر اس لحاظ سے ایک استاد کے دو شاگرد استاد بھائی۔ ایک پیر کے دو مرید پیر بھائی کہلاتے ہیں۔ پانچویں ماں باپ کے تعلق کی بناء پر اس اعتبار سے ایک باپ کے دو بیٹے آپس میں بھائی ہیں۔

معرضین نے اس موقع پر بھائی کے لفظ میں گڑبڑ پیدا کر دی۔ ظاہر ہے کہ حدیث شریف میں بھائی کے لفظ سے مراد دینی بھائی یا نوٹھی بھائی یا وطنی بھائی مراد ہے حقیقی بھائی مراد نہیں ہے لیکن معرضین نے لوگوں کو یہ باور کرانے کی کوشش کی ہے کہ مولانا شہید حضور پر نور صلی اللہ علیہ وسلم کو معنی اپنے بڑے بھائی (نبی) سمجھتے ہیں۔ (نعوذ باللہ منہ)

اس ملکہ یہ حقیقت بھی مخفی نہ رہنی چاہیئے کہ ”بھائی“ کا لفظ زبان رسالت سے مراد اسی ایک حدیث میں نہیں آیا ہے بلکہ متعدد دوسری حدیثوں میں بھی یہ لفظ وارد ہے۔ چنانچہ مشکوٰۃ شریف کتاب الطہارۃ فصل نمبر ۳ میں وہ حدیث مذکور ہے جس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے بھائیوں کے دیکھنے کا عیش و آرزو ظاہر فرمائی تو آپ کے اصحاب نے عرض کیا کہ یا رسول اللہ! ہم آپ کے بھائی نہیں ہیں۔ آپ نے فرمایا تم لوگ تو میرے اصحاب ہو اور ہمارے بھائی تو وہ مسلمان ہیں جو ابھی دنیا میں نہیں آئے۔ اسی طرح ایک دوسرے موقع پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے فرمایا کہ اسلام میں تم میرے بھائی، داد

میں تمہارا بھائی ہوں۔ (ذکر قافی ص ۲۳ ج ۲)

ان احادیث کے علاوہ قرآن شریف میں تمام ایمان والوں کو بھائی کہا گیا ہے اور بہت سے پیغمبروں کے تذکروں میں ان کو ان کی امت کا بھائی کہا گیا ہے حالانکہ ان کی قوم میں مشرک و کافر سب ہی تھے۔

اس موقع پر ”فاضل بریلی“ کے لائق شاگرد و صدر الافاضل جناب مولوی نعیم الدین صاحب مراد آبادی کے اس جواب کا ذکر بھی ضروری ہے جو انہوں نے دیا ہے۔ وہ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے کو بھائی محض تواضع کے لحاظ سے فرما دیا ہے۔ کیا خوب! آپ حضرات بدنام تو کرتے ہیں علمائے دیوبند کو کہ یہ لوگ سردار عام صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنے جیسا بشر کہتے ہیں مگر حال یہ ہے کہ درحقیقت آپ ہی لوگ اس مرض کا شکار ہیں اسی لیے یہ بھی اور غیر واقعی تواضع آپ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف بھی منسوب کر دی اور یہ خیال کیا کہ جیسے لوگ اپنے آپ کو ”حقیر فقیر“ وغیرہ لکھتے اور کہتے ہیں اسی طرح محض رسماً آپ نے بھی ایسا ارشاد فرمایا۔ حالانکہ واقعہ یہ ہے کہ آنحضرت نے واقعہ کے خلاف کوئی کبھی تواضع نہیں فرمایا۔ کیونکہ آپ ہمارے جیسے صرف انسان نہ تھے بلکہ آپ خدا کے قاصد و رسول تھے لوگوں کو ہر قسم کے مسائل و اخلاق اور آداب کی تعلیم کے لیے آپ دنیا میں تشریف لائے تھے۔ آپ کو اپنے مرتبہ کی بھی تعلیم دینی تھی اپنے ادب و تعظیم کا بھی حکم دینا تھا اس لیے واقعہ کے

لے بلکہ بعض لوگ تو ”سگ بارگاہ“ فلاں بھی لکھتے ہیں۔ ابو مہیب

خلاف آپ تواضع کیسے فرما سکتے تھے۔ یہی وجہ ہے کہ آپ نے بلا تکلف و تفسیح اپنے آپ کو ”سید ولد آدم“ (اولاد آدم کا سردار) بھی فرمایا۔ اپنے اوپر درود و سلام بھیجنے کا حکم بھی دیا لہذا اس سرداری کے باوجود جو آپ نے ”بھائی“ فرمایا تو گویا آپ نے اخوت و مساوات کا ایک بیش بہا نکتہ ارشاد فرمایا مگر یہ صدر الافاضل اس کو محض رسمی و غیر واقعی تواضع قرار دے کر اس عظیم نکتہ کی قدر و قیمت گھٹانا چاہتے ہیں۔

الغرض ہم نے ناظرین کے سامنے تقویت الایمان کی اصل عبارت نقل کر دی اسکی تائید میں دوسری احادیث و آیات کے اشارے پیش کر دیئے جس سے یہ بات روز روشن کی طرح ظاہر ہو گئی کہ ان معترضین کا یہ اعتراض بالکل لغو اور غلط ہے اور علامہ شہید اس نہمت سے بالکل بری ہیں اور آپ نے جو کچھ آنحضرت کے متعلق لکھا ہے وہ خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد گرامی ہے ”خون کے آنسو“ کے مصنف جناب علامہ مشاق میری جبارت ممان فرمائیں تو عرض کروں کہ اس قسم کے موقع پر یہ عرض لکھنا شاید بوجھل ہو گا کہ

انہیں کے مطلب کی کہہ رہا ہوں زبان میری ہے بات ان کی

اسی سلسلہ میں اب ہم تقویت الایمان کی چند عبارتیں اور پیش کرنا چاہتے ہیں جن سے اندازہ ہو گا کہ حضرت شہید جناب رسالت صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق یہ عقیدہ رکھتے تھے ملاحظہ ہو۔

”سب اولیاء انبیاء کے سردار پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم تھے۔ (تقویت الایمان ص ۱۴) ہمارے پیغمبر سارے جہاں کے سردار ہیں ان کا مرتبہ سب سے بڑا

ہے اور اللہ کے احکام پر سب سے زیادہ قائم ہیں اور اللہ کی راہ کیلئے سب ان کے محتاج ہیں۔ ص ۶۴۔

(ج) اللہ کے رسول پر یقین دلانا یہ ہے کہ اس کو اللہ کا رسول اور بندہ مقبول، سب مخلوق سے کلمات اور خوبیوں میں افضل جانے اور جو بات رسول فرمادے اسکو بجالانے میں اللہ کی مرضی سمجھے اور رسول کے حکم کو سب مخلوق کے حکم سے مقدم کرے اور اس میں اپنی عقل ناقص کو دخل دے اور اس کے مقابلہ میں کسی کا حکم نہ مانے اور اس کے فرمودہ (فرماتے ہوئے کلام) کو برحق جانے، پھر اس بات میں ایسا مضبوط ہو جائے کہ کبھی شبہ نہ آئے۔ ص ۶۹۔

اب ناظرین خود غور فرمائیں کہ کیا کسی نبی بڑے بھائی کے یہ احکام ہیں جو اوپر بیان ہوئے اور کیا کسی بڑے بھائی کا یہی درجہ و مرتبہ ہے اور اس کا بھی جائزہ لیں کہ کیا اہل بدعت اور دین مجدی کے پیرو اپنے بڑے بھائیوں پر بھی ایمان لانا ضروری قرار دیتے ہیں۔

اب امید یہی ہے کہ معترضین کو مولانا شہید پر اس سلسلہ میں کوئی اعتراض نہ رہنا چاہیے۔ مگر یہ کیسے ہو سکتا ہے ان کا تو سارا غصہ مولانا شہید ہی پر ہے جنہوں نے انکی ساری سیکم فیل کر دی ورنہ یہ لوگ اللہ تعالیٰ کو (نحوذ باللہ منہ) عضو معطل ہے اور انکی قرآن دیکھ کھلے بندوں اس قسم کے اشعار اور ایسے ہی خیالات انکا دل بچ کر نہ چاہتے تھے۔

اللہ کے پلے میں وحدت کے سوا کیا ہے جو کچھ ہمیں لینا ہے لے لیں گے محمد سے

دوسرا اعتراض | اس تقویۃ الایمان پر ایک اعتراض یہ ہے کہ اس میں حضرت رسول اکرم سرور عالم خیر بنی آدم صلی اللہ علیہ وسلم کو (معاذ اللہ معاذ اللہ) چار سے ذیل لکھا ہے۔

جواب | پہلے اعتراض سے زیادہ کھلا ہوا یہ دوسرا بہتان ہے جو علامہ شہید علیہ الرحمۃ پر لگایا گیا ہے جیسا کہ ناظرین کو آئندہ سطور سے بخوبی واضح رہا ہو جائے گا۔

حضرت شہید کی صفائی اور تقویۃ الایمان کی اصل عبارت پیش کر نیکی بعد ہم چند بزرگان دین کی بھی کچھ عبارتیں نقل کر دیں گے جن سے اندازہ ہو جائیگا کہ حضرت شہید نے اگر کوئی جرم کیا ہے تو وہ تنہا مجرم نہیں ہیں یہ جرم ان سے پہلے دوسرے بزرگان دین سے بھی ہوا۔

حضرت شہید کی عبارت پوری پوری (اپنے سیاق و سباق کے ساتھ) یہ ہے حضرت شہید نے قرآن شریف سورہ لقمان کی ایک آیت اور ترجمہ لکھنے کے بعد فرمایا ہے کہ :-

”اللہ نے لقمان کو عقلمندی دی تھی سو انہوں نے سمجھا کہ بے انصافی (ظلم) یہی ہے کہ کسی کا حق اور کسی کو کچھ ادینا اور جس نے اللہ کا حق (یعنی اسکی عبادت و بندگی) اس کی مخلوق کو دیا (یعنی اسکی بندگی میں کسی اور کو شریک کر لیا) تو بڑے بڑے (اللہ) کا حق لے کر ذلیل سے ذلیل کو دیدیا جیسے بادشاہ کا تاج ایک پار کے سر پر رکھ دیجئے اس سے بڑی بے انصافی کیا ہوگی اور یقین جان لینا چاہیے کہ ہر مخلوق بڑا ہوا چھوٹا اللہ کی شان کے آگے چار سے بھی ذلیل ہے۔ (تقویۃ الایمان)

پیدا کب ہوتا ہے کیونکہ ان میں کہیں بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا نام تک تو نہیں آیا اس لیے حضرت شہید پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین و تنقیص کا اعتراف بالکل غلط اور بے بنیاد ہے۔ حضرت مولانا شہید نے جو کچھ تحریر فرمایا ہے اسکا مطلب صرف یہ ہے کہ تمام مخلوق کی عظمت کا مرتبہ (اگرچہ قرب خداوندی میں دوسروں کے لحاظ سے کیا ماہی عظیم ہو) اس وحدہ لاشریک اور خدا نے قدوس کے مقابلہ میں وہ حیثیت بھی نہیں رکھتا جو کسی بڑے سے بڑے انسان کے مقابلہ میں کسی معمولی انسان کی ہوتی ہے مثلاً جو حیثیت کسی بادشاہ کے سامنے چارہ کی ہو سکتی ہے کیونکہ بادشاہ اور چارہ میں تو بہت سی باتیں مشترک ہیں مثلاً یہ کہ دونوں مخلوق ہیں، انسان ہیں، محتاج ہیں، کھاتے پیتے، سوتے جاگتے ہیں مرض و آفات میں مبتلا ہوتے ہیں، دونوں پر نیند اور موت طاری ہوتی ہے وغیرہ وغیرہ۔ لیکن ان کے برخلاف خداوندہ یا خالق و مخلوق میں تو ایک بات بھی مشترک نہیں۔ کوئی بندہ کسی طرح خدا نہیں ہو سکتا۔ کوئی مخلوق خالق نہیں بن سکتا۔ لیکن کوئی چارہ انقلاب زمانہ سے بادشاہ بن کر تخت و تاج کا مستحق ہو سکتا ہے۔ اسی فرق کو ذہن نشین کرنے کے لیے مولانا شہید نے خالق کی جگہ بادشاہ اور مخلوق کی جگہ چارہ کو رکھ کر ایک مثال دی اور فرمادیا کہ ہر مخلوق بڑا ہو یا چھوٹا اللہ کی شان کے آگے چارہ سے بھی ذلیل ہے۔ حضور کا تو اس میں نام تک نہیں آیا۔ اسی طرح تقویۃ الایمان میں ایک دوسری جگہ فرماتے ہیں: ہمارا خالق جب اللہ ہے اور اس نے ہم کو پیدا کیا ہے تو ہم کو بھی چاہیے کہ اپنے ہر کام پر اسکو پکاریں اور کسی سے ہم کو کیا کام جیسے جو کوئی ایک بادشاہ کا غلام ہو چکا تو وہ اپنے ہر کام کا علاقہ اسی سے رکھتا ہے دوسرے بادشاہ سے بھی نہیں رکھتا اور کسی چوڑے

اب دوسرے بزرگان دین کی بھی عبارتیں ملاحظہ ہوں :-

۱۔ (دالغ) حضرت شیخ شہاب الدین سروردی اپنی کتاب عوارف المعارف میں فرماتے ہیں لَا یُکْمَلُ اِیْمَانُ الْمَرْءِ حَتَّیْ یُکُوْنَ النَّاسَ عِنْدَکَ لَا بِاَعْمَرِ کِیْسِ اِنْسَانٍ کا ایمان اس وقت تک کامل نہیں ہو سکتا جب تک اس کو سارے لوگ ادب کی مینگی کی طرح ذلیل و حقیر نہ دکھائی دیں!

(ب) سلطان المشائخ حضرت نظام الدین اولیاء قدس سرہ فرماتے ہیں ایمان کس تمام نہ شود تا ہمہ خلق در نزدیکی او پہچو پیشکش شتر نہ نماید۔ (سیرۃ الاولیاء ص ۱۵۷)

(ج) سلطان المشائخ حضرت شاہ نظام الدین اولیاء قدس سرہ کے ملفوظات میں انکے خلیفہ حضرت امیر حسن علامہ سحری یوں نقل فرماتے ہیں کہ آدمی کا ایمان اس وقت تک کامل نہیں ہو سکتا جب تک اس کی نگاہ میں تمام خلقت (مخلوق) مجھ سے بھی کم حقیقت نہ ہو جائے۔

(ترجمہ فوائد الفوائد ص ۸۲، ۸۳ ج ۳)

۲۔ اگر معتزین کو صرف حضرت شہید سے بغض و دشمنی نہیں ہے تو ان بزرگوں پر بھی کفر کا فتوے لگائیں ورنہ ان عبارتوں میں اور حضرت شہید کی عبارت میں فرق ظاہر کریں۔

۳۔ ناظرین کرام! انصاف فرمائیں کہ حضرت شہید کی عبارت میں اور ان بزرگان دین کی عبارت میں کیا فرق ہے؟ اور یہ بھی دیکھ لیں کہ ان عبارتوں میں سے کسی ایک عبارت میں بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین و تنقیص کا سوال ہی

کا تو ذکر کرتا کیا ہے۔ رفقہ الایمان مسئلہ ۱۹

دیکھئے اس عبارت میں جس کی تفسیر سے پہلے اللہ علیہ وسلم کی ذات والاصفا کے لیے ادنیٰ سا اشارہ نہیں ہے مگر یہ ہے کہ حضرت اور ان کے چھوٹوں کو اصرار ہے کہ ان عبارتوں میں سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین و تحقیر ہے اور یہ اور یہ اصرار اس قدر شور و غل کے ساتھ آیا ہے تو انسانی انداز میں ہوا کہ عام طور پر لوگ اسی طرف توجہ ہو گئے اور بہتوں نے یہ سمجھ لیا کہ یہ ہو رہا ہے کچھ شائبہ تحقیر ضرور ہے حالانکہ صورت و احوال سے اس کی تردید کی طرح یہ حقیقت آشکار ہو گئی کہ حضرت شہید کے بارے میں باطل بے جا اور اصولی ہے اور ان میں کسی بھی ذات قدرتی نہیں کیا گیا ہے بلکہ یہ اس کے بارے میں اس سے اور اگر وہ عبارت قابل اعتراض ہو سکتی ہے تو پھر کوئی وجہ یہ کہ ان دوسرے بزرگان دین کیساتھ "مفتیانِ بریلی" کوئی بھی رعایت جڑیں ہم اور ان کی طرف سے ہے۔

یہ کتاب کہ یہاں پہنچ کر ہم قانون گوئی پریشان کرے کہ اگر حضرت شہید کی عبادت میں تو جو بھروسہ ہے کہ "فاضل بریلی" جیسے نامہ عقلمند ہو کر صرف ان کی بھگت کر کے مادہ ہونے اور دوسرے بندگان کی عبادت کیوں نہیں کر کے تو ایسے اظہار کے لیے ہم وہ حقیقت بھی آج بے نقاب کرنے دیتے ہیں جس نے اس کے بارے میں اس قدر عزت شہید کو اس درجہ دشمن اور ناقابل معافی قرار دیا ہے۔

سید

حضرت شہید نے اپنی کتاب "ایمان میں چارے چارے" کا لفظ کئی

جگہ استعمال کیا ہے جس سے کچھ ایسا اندازہ ہوتا ہے کہ یہ ان کا کوئی اصطلاحی لفظ ہے۔ لہذا اس بات کی تصدیق کے لیے ہم نے ان کی کتاب کا اول سے بغور مطالعہ کیا تو فصل اول ہی میں ہم کو ایک جگہ ان کی یہ عبارت نظر آئی:

"ایک تفسیریں (غلطیاں) اس رعب کی ہیں جن میں بغاوت نکلتی ہے جیسے کوئی امیر یا وزیر یا چودھری قانون گو کو یا "چوہڑے چارے" کو بادشاہ بنائے۔ یہ تفسیر سب تفسیروں سے بڑی ہے" ص ۱۲

یہ پہلا مقام ہے جہاں "چوہڑے چارے" کا لفظ آیا ہے نیز یہاں پر اس کے ساتھ ساتھ کچھ اور الفاظ بھی ہیں اور لفظ کی بات یہ ہے کہ اسی مقام پر ایک حاشیہ بھی ہے جس میں ان الفاظ کی یوں تشریح کی گئی ہے۔

امیر و وزیر سے انبیاء و اولیاء مراد ہیں اور چودھری قانون گو سے صوفی و فقہاء معصوم ہیں اور چوہڑے چارے سے بدعتیوں کے زندہ پیر منظور ہیں۔ (حاشیہ تقویتہ الایمان مسئلہ)

اس حاشیہ کے بعد ناظرین کو کچھ سمجھانے کی مطلق ضرورت نہیں رہ جاتی آپ حضرت نے اچھی طرح سمجھ لیا ہو گا کہ چونکہ حضرت شہید نے ان "بدعتی زندہ پیروں" کو چوہڑے چارے سے مثال دی تو ان کے تن بدن میں آگ ہی تو لگ گئی مگر مشکل یہ تھی کہ یہ اپنے نام پر استغاثہ و فریاد کرتے تو اس کا سننے والا کوئی نہ تھا کیونکہ کوئی حقیقت معلوم تھی۔

کس نے پرسد کہ بھیا کیا ہوا

اس صورت میں اپنی بات سنوانے اور لوگوں کی ہمدردی حاصل کرنے کی صورت

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تنقیص پر محمول کر کے کفر کا فتوے ان پر بھی لگایا جائے تو کس کس پر فتوے ہوگا۔

(ج) اسی طرح آیت قرآنی انا عرضنا الامانتہ الایۃ کا ترجمہ کیا گیا ہے ہم نے ایک امانت (پابندی فرائض) کو آسمانوں، زمین اور پہاڑ پر پیش کیا تو ان سب نے اس کو اٹھانے سے انکار کر دیا اور اس سے ڈر گئے اور انسان نے اس کو اٹھا لیا۔ بیشک وہ انسان بہت ظالم و جاہل ہے۔ (پارہ ۲۲، ص ۶)

اس آیت مذکور کے ترجمہ میں اعلیٰ حضرت فاضل بریلی نے جو لٹا کا ترجمہ اٹھا دیا ہے۔ ظاہر ہے کہ اعلیٰ حضرت کی منطق کی رو سے اس آیت کے ترجمہ سے بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نہ صرن یہ کہ تنقیص ہوتی ہے کیونکہ امانت اٹھانے والے انسانوں میں تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بھی داخل ہیں ان میں سب سے اقل ہیں۔

(د) ایک اور آیت ملاحظہ ہو وَ اِذْ قَالَ رَبُّكَ يَسْمَعُ اِنِّیْ جَاعِلٌ فِیْ رَجَبٍ خَلِیْفَۃً لِّكَ اِسْمَکَ کُوْیَ اَرْکُ و (حضرت آدم علیہ السلام کی پیدائش سے قبل) جب تمہارے رب نے فرشتوں سے فرمایا کہ میں زمین میں اپنا نائب بنانے والا ہوں "اب فرشتوں کا جواب سنئے کہ جب اُن سے اللہ تعالیٰ نے اپنا نائب مقرر کرنے کا ذکر کیا تو انہوں نے کہا)

کیا تو ایسے کو نائب بنائیگا جو اس زمین میں فساد پھیلانے اور خونریزیوں کے لئے ہے؟ (ترجمہ اعلیٰ حضرت فاضل بریلی)

ابھی طرح غور کے ساتھ دیکھ لیجئے کہ اللہ تعالیٰ نے اس موقع پر صرن

یہی صورت ممکن تھی کہ مسلمانوں کو سرکار دو جہاں صلی اللہ علیہ وسلم کے نام نامی پر اُتاراجاسنے اور آپ کی آڑ میں اپنی لگی بجائی جائے۔ چنانچہ ان لوگوں نے یہی ترکیب اختیار کی اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات اقدس کو زبردستی موضوع بحث بنادیا اور آپ کی عظمت و حرمت کا مسئلہ کھڑا کر دیا اور نہ حضرت شہیدؒ نے بھی تو ذرا تحریر فرمایا ہے جو حضرت سرور دینی اور شیخ دہلوی نے ارشاد فرمایا ہے۔ مگر اب تو ہم کو ان اہل بدعت کی طرف سے یہ اندیشہ بھی ہے کہ وہ حضرت شہیدؒ کی دشمنی و ضد میں کہیں ان بزرگان دین کے خلاف بھی فتوے صادر نہ کریں اس لیے ہم چند تائیدیں اور پیش کرتے ہیں۔

دالغ) صاحب معالم اور صاحب مدارک نے آیت قرآنی (ان کل من فی السموات والارض الا انی الرحمن عبداً کی تفسیر میں "عبداً" کے معنی یہاں ذلیل و عاجز کے لکھے ہیں۔ اس صورت میں آیت کا ترجمہ یوں ہوگا۔

"آسمانوں اور زمینوں میں جو کوئی بھی ہے وہ اللہ کے سامنے ذلیل و عاجز بن کر حاضر ہوتا ہے"

(ب) صاحب تفسیر حقانی (جن کو دیوبندی یا دہائی بھی نہیں کہا جاسکتا) تفسیر میں اسی آیت بالا کے تحت لکھتے ہیں:-

"آسمانوں اور زمین میں سب مخلوق اس (خدا) کے سامنے غلاموں طرح دست بستہ ہے"

ابھی طرح دیکھ لیجئے کہ مفسر حقانی نے سب مخلوق کو دست بستہ (بازو باندھے ہوئے) غلاموں سے تشبیہ دی ہے کہ نہیں؟ تو کیا اس کو بھی نوحہ بالذ

”خلیفہ“ کا لفظ استعمال فرمایا تھا اور اسی کے لیے فرشتوں نے ”فسادی“ اور ”خونی“ ہونے کا اندیشہ بھی ظاہر کیا تھا مگر یہ بات یہاں پر نہیں کھلی تھی کہ خلیفہ سے مراد کون ہے لہذا اس کی تفسیر بھی ملاحظہ فرمائیے :-

”یہاں ”خلیفہ“ سے حضرت آدم علیہ السلام مراد ہیں، اگرچہ تمام انبیاء بھی اللہ تعالیٰ کے خلیفہ ہیں۔“

دیکھا آپ نے اس تفسیر کی رُز سے حضرت آدم علیہ السلام کو بلکہ تمام انبیاء کو کہ کس طرح درپردہ ”فسادی“ اور ”خونی“ کہہ دیا گیا کیونکہ اسی خلیفہ ہی کے لیے تو فرشتوں نے ”فسادی“ اور ”خونی“ ہونے کا اندیشہ ظاہر کیا تھا مگر ان مفسر صاحب نے کس طرح بے دھڑک لکھ دیا کہ خلیفہ سے حضرت آدم مراد ہیں اور اس پر ان کے دل کو سکون نہیں ملا تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تنقیص و اعانت کی خاطر محض آپ کو بھی شامل کرنے کے لیے یہ بھی لکھ مارا کہ تمام انبیاء بھی اللہ کے خلیفہ ہیں۔“

”مفتیان بریلی“ ان صاحب پر بھی کوئی زوردار فتویٰ لگائیں۔ مگر سینے ذرا فتوے دینے میں جلدی نہ فرمائیے ہم سے پہلے ان مفسر صاحب کا نام نامی دریافت فرمائیے ورنہ کہیں فتوے داغنے کے بعد آپ کو کچھ دشواری و شرم کا سامنا کرنا پڑے تو سنیے :-

یہ مفسر صاحب آپ سب فاضلوں کے صدرا لافاضل اور استاذ العالیہ جناب مولوی نعیم الدین صاحب ہیں۔

ہے یہ گنبد کی سدا جیسی کہے دیسی سنے

ہم جانتے ہیں کہ ہمارے اس اعتراض پر ”قصر بدعت“ کے کنگورے زمین بوس ہو جائیں گے اس کی بنیادیں ٹک ہل ہل جائیں گی بلکہ ٹکن ہے کہ بعض حضرات عالم بدحواسی میں ان فرشتوں کا نام معلوم کرنے کے لیے جنہوں نے خلیفہ کے لیے ”فسادی اور خونی“ کہہ کر یہ دشواری پیدا کر دی، عالم ملکوت سے خط و کتابت شروع کر دیں یا سفرِ حرمین کی طرح ”سفرِ آخرت“ فرمادیں۔ اس لیے ایسے بدحواسوں کے اطمینان کے لیے ہم یہ بھی بتائے دیتے ہیں کہ آپ لوگ اس اعتراض سے زیادہ پریشان نہ ہوں۔ یہ اعتراض بڑی آسانی سے دور ہو سکتا ہے مگر اس کا طریقہ صرف ایک ہے وہ یہ کہ حضرت شہید اور دوسرے علماء حق کی صحیح عبارتوں کو غلط معنی پہنانے سے آپ حضرات توبہ فرمائیں۔ انشاء اللہ آپ کے دلوں میں ایسا پیدا ہو جائے گا کہ ساری ظلمت کا فور اور سارے شبہات خود بخود دور ہو جائیں گے مگر شرط وہی ہے کہ علمائے حق کو ناحق بدنام کرنے کے لیے کوشش نہ فرمائیں۔

تقویت الایمان پر دوسرے اعتراض سے متعلق جو عرض کرنا تھا وہ بقدر ضرورت عرض کر دیا گیا۔ اب ناظرین نے اچھی طرح اندازہ لگالیا ہو گا کہ اس قسم کے جتنے اعتراضات مشہور ہیں وہ سب اہل حق پر افتراء اور بہتان ہیں اور یہ بھی سمجھ میں آ گیا ہو گا کہ اگر اس قسم کے اعتراض پیدا کرنے کی کوشش کی جائے تو اس سے صرف حضرت شہید بلکہ بہت سے بزرگانِ دین و علماء اور مفسرین کی زندگیوں میں آجائیں گے۔ نیز یہ کہ اگر کوئی سر بھرا ان بزرگانِ دین اور مفسرین پر بھی کفر کا فتوے صادر کرنے کے لیے آمادہ ہو جائے تو

اس کا وہی بے لاگ فتوے اپنے ”بڑے حضرت“ اور فاضلوں کے صدر پر بھی صادر کرنا ہو گا۔

یوں تو تقویت الایمان پر ان دو اعتراضوں کے سوا اور بھی چھوٹے چھوٹے کئی اعتراضات ہیں مگر وہ اس درجہ مشہور اور قابل توجہ نہیں ہیں۔ ان اعتراضات کو مخالفین کے شور و غل نے کافی مشہور اور قابل توجہ بنا دیا اس لیے اس مختصر رسالہ میں زیادہ گنجائش نہ ہونے کی وجہ سے ہم صرف انہیں دو اعتراضوں کے جوابات لکھ کر تقویت الایمان کی بحث ختم کرتے ہیں۔ ناظرین کو ان دو اعتراضوں کی ساری بحث پڑھ کر اندازہ ہو ہی جائیگا کہ جب مشہور اعتراضوں کی یہ حقیقت ہے تو پھر غیر مشہور اور ناقابل توجہ اعتراضات کس درجہ لچر اور بودے ہو گئے۔ نیز ہمارا خیال یہ ہے کہ اگر سارے ہی اعتراضات کے جوابات ہم نے دیدیئے تو آخر ”خون کے آنسو“ دونیالوں کو ”خون تھوکنے“ کی نوبت کیسے آئے گی؟

صراطِ مستقیم کی بحث

تیسرا اعتراض حضرت شہید علیہ الرحمہ پر ایک اعتراض یہ ہے کہ انہوں نے صراطِ مستقیم میں لکھا ہے کہ :-

”اور تو اور خود جناب مشتاق نے پتہ نہیں کس حالت میں یہ لکھ دیا کہ کوئی مخلوق فضل و کمال میں کتنی ہی اعلیٰ سطح پر کیوں نہ ہو بہر حال وہ بندہ ہے مخلوق ہے وہ عبودیت اور خالق نہیں (خود) آنسو چٹا لکائیے ان پر بھی فتویٰ کہ رسول اللہ کو بھی عام مخلوق کے ساتھ ایک ہی سطح پر ظاہر کر گئے۔“ (ابوصیب)

نازمین حضرت رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کا خیال آنا (معاذ اللہ) گاؤں کے خیال آنے سے بدتر ہے بلکہ شرک ہے۔“

جواب | معتزین کا یہ اعتراض بعض حیثیتوں سے افتراء بہتان ہونے میں پلے دو نون اعتراضوں سے بھی بڑھا ہوا ہے کیونکہ ”صراطِ مستقیم“ مولانا

شہید کی تصنیف ہی نہیں ہے بلکہ دراصل یہ کتاب مولانا کے پیر و مرشد حضرت سید احمد شہید کے ملفوظات کا مجموعہ ہے جس کا یہ حصہ (جسکی عبارت کو قابل اعتراض ظاہر کیا جا رہا ہے) مولانا شہید کا مرتب کیا ہوا نہیں ہے بلکہ ان کے پیر و مہجاری مولانا عبدالمئی صاحب (شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی کے داماد) کا ترتیب دیا ہوا ہے۔ اس لیے اس اعتراض کے سلسلہ میں پہلا افتراء تو یہی ہے کہ معتزین نے اس کو صرف شہید دشمنی میں حضرت شہید کی طرف منسوب کر دیا (معتزین کی دیت امانت داری کی بہت کچھ حقیقت تو اسی سے ظاہر ہو گئی) اور دوسرا افتراء یہ کیا کہ چونکہ اصل کتاب ”صراطِ مستقیم“ فارسی میں ہے اس لیے اس کا ترجمہ کرتے ہوئے جان بوجھ کر اس کے لفظوں میں ایسا کھلا ہوا تغیر و تبدل کر دیا کہ اعتراض کی گنجائش نکل سکے۔

چنانچہ ہمارا اعلان اور چیلنج ہے کہ اگر کوئی صاحب ”صراطِ مستقیم“ میں وہ عبارت دکھادیں جو اوپر اعتراض میں نقل کی گئی ہے تو ان کو منہ مالگا انعام دیا جائے گا۔ اس چیلنج کے ساتھ ساتھ ہم ناظرین کے مزید اطمینان کے لیے ”ترجمہ الوہابیہ“ نامی ایک کتابچہ کا اقتباس بھی پیش کرتے ہیں جس سے یہ اندازہ ہو جائے گا کہ یہ حضرات اپنے کسی اعتراض کو قابل توجہ بنانے

کے لیے کسی کیسی دیانت داری اور کسی کیسی صنعت گری سے کام لیتے ہیں ملاحظہ ہو
”جراثیم الوہابیہ“ ص ۱ پر وہابیوں کا ایک عقیدہ یوں بیان کیا گیا ہے :

عقیدہ ۵ : وہابیہ کے نزدیک نماز میں رسول پاک کا تصور اور
خیال آجانا اپنے گائے اور گدھے کے تصور میں ڈوب جانے سے بدتر ہے۔ چنانچہ
مولوی انجیل دہلوی امام الوہابیہ اپنی صراط مستقیم میں لکھتے ہیں :-

نماز میں پیر اور اس کے مانند اور بزرگوں کی طرف خیال لے جانا اگرچہ
جناب رسالتؐ ہوں کتنے ہی درجوں اپنے بیل اور گدھے کے تصور میں
ڈوب جانے سے بدتر ہے۔ ”صراط مستقیم“ ج ۱ بحوالہ جراثیم ص ۱

اس اعتراض کی حقیقت سمجھنے کے لیے ہم کو ”صاحب الجراثیم“ مفتی مالوہ کی
وہ قیمتی خیانت دکھانی ہے جو انہوں نے ”صراط مستقیم“ کی عبارت کا ترجمہ
کرنے سے قبل اس کا خلاصہ پیش کر کے وہابیوں کا عقیدہ بتانے میں
برقی ہے۔ ملاحظہ !

”صراط مستقیم“ میں اس موقع پر ایک خاص اصطلاحی لفظ ”صرت ہمت“
آیا ہے جس کے اصل معنی یا تو ”مفتی مالوہ“ کو معلوم نہ تھے یا جان بوجھ کر انجان
بن گئے اور کسی طرح بڑی کوشش کے بعد اس کا ترجمہ انہوں نے ”خیال لے جانا“
کیا مگر بعد میں ان کو خیال آیا کہ شاید یہ لفظ ”خیال لے جانا“ عبارت کو
قابل اعتراض بنانے کے لیے موزوں نہ ہو۔ (کیونکہ مفتی صاحب خواہ بالکل ہی
مفتی کیوں نہ ہوں بنا قعدہ و ارادہ ”خیال آنے“ اور قصد و ارادہ کے ساتھ
خیال لے جانے کے فرق سے بے خبر نہ ہوں گے، لہذا آپ خاص فکر و اہتمام سے

اس سے تحریف و تبدیلی کی طرف متوجہ ہو گئے دگویا آپ نے اس مقصد کے لیے
”صرت ہمت“ فرمائی) اور آپ اس نتیجہ پر پہنچے کہ اگر ”خیال لے جانے“ کی بجائے
”خیال آنے“ کی بات کی جائے تو اس معمولی فرق پر تو شاید کوئی غور بھی نہ کرے
اور اپنا مقصد نکال آئے گا کہ اعتراض کی صورت بن جائے گی۔ چنانچہ آپ نے
فوراً وہابیوں کا عقیدہ بیان کرتے وقت اس کا خلاصہ یہ لکھ دیا کہ وہابیوں کے
نزدیک نماز میں رسول پاک کا تصور اور خیال آجانا اپنے گائے اور گدھے کے
تصور میں ڈوب جانے سے بدتر ہے۔

غور فرمائیے کہاں تو ”صراط مستقیم“ کا وہ قیمتی لفظ ”صرت ہمت“ (جس کی
تشریح آگے آتی ہے) اور کہاں مفتی مالوہ کا یہ سست بلکہ بالکل مفتی ترجمہ
(خیال لیجانا) اور کہاں بالکل بدلا ہوا اور گمراہ کن خلاصہ ”خیال کا آجانا“
کہ ہر وہ شخص جو ذرا بھی غور کرے بیباختہ کہہ دے کہ یہ خلاصہ تو صراط مستقیم
(سیدھے راستے) سے بالکل ہٹا ہوا ہے جس کو اس کے اصل لفظ سے کوئی
مناسبت نہیں ہے۔

ایسا معلوم ہوتا ہے کہ ”مفتی مالوہ“ اور ان کے دوسرے ساتھیوں کی
رسائی ”صرت ہمت“ جیسے بلند لفظ تک نہ ہو سکی تو انہوں نے مذہب پر
سے اسکا خیال کا لیجانا کہ دیا مگر جب اس پر بھی بات بنتی نہ دکھائی دی تو جھٹ
اس کو بدل کر ”خیال آجانا“ کہہ دیا جس کو صراط مستقیم کا خلاصہ کہنا تو کبھی
درست نہیں البتہ اس کو خود مفتی مالوہ یا دوسرے مترجمین کا خلاصہ کہنا جلد
میں مناسب اور بالکل بجا ہے۔

اب ہم چاہتے ہیں کہ پہلے ”مرن ہمت“ کی تفسیر و تشریح کر کے ”مراط مستقیم“ کی اصل عبارت اس کے صحیح مطلب کے ساتھ پیش کر دیں۔

”مرن ہمت“ میں دو لفظ ہیں ایک ”مرن“ دوسرا ”ہمت“۔ مرن کے معنی ہیں مبتدل کرنا مرن کرنا۔ خرچ کرنا (جیسا کہ عام طور پر رائج ہے) اور ہمت ایک صوفیانہ اصطلاح ہے جس کی تشریح تصوف کے مشہور سالہ القول الجلیل سے نقل کی جا رہی ہے۔

ہمت کے معنی ہیں تمنا و آرزو اور خواہش و طلب کے طور پر دھن اور دھیان کے ساتھ اپنے دل کو پوری طرح یکسو کر لینا اور اپنی توجہ کو اس درجہ پختہ و مضبوط کر لینا کہ اس وقت دل میں اس مطلوب کے سوا (جس کی طرف توجہ اور دھیان ہے) کسی اور چیز کا خیال اور وسوسہ بھی نہ آئے (اسکی مثال یوں سمجھئے) جیسے کسی پیاسے کو سخت پیاس کے وقت مرن پانی ہی کا دھیان اور اسی کی دھن ہوتی ہے۔

(القول الجلیل مصنفہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب)

اب دونوں لفظوں (مرن دہمت) کے ملانے سے یہ معنی ہوسکے کہ اپنی توجہ و فکر کو پوری طرح اپنے مطلوب کی طرف پھیر دینا ہر چیز سے ہٹ کر اور الگ کر کے صرف ایک مطلوب کی طرف پوری طرح متوجہ کر دینا۔

”مرن ہمت“ کے الگ الگ اور دونوں کو ملا کر ان کے مجموعی معنی معلوم ہونے کے بعد اب یہ سمجھئے کہ ”یہ مرن ہمت“ ایک اصطلاحی لفظ ہے جو صوفیوں کے یہاں ایک خاص قسم کے شغل کے لیے بولا جاتا ہے جس کو وہ ”مفرت شغل“ کہتے ہیں۔

اور ”شغل برزخ“ بھی کہتے ہیں اس صوفیانہ شغل کا تعلق کبھی کبھی اپنے شیخ یا کسی اور بزرگ یا خود جناب رسالت اب سرور دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ بھی قائم کر لیا جاتا ہے جیسا کہ القول الجلیل میں ہے۔ اپنے دل کو اپنے کی محبت کے سوا ہر چیز سے خالی کرے اور اس (شیخ) کی طرف سے فیض کا منتظر رہے اور اپنی آنکھوں کو چاہے بند رکھے یا کھلی رکھے (مگر اس طرح کی اس وقت) شیخ کی آنکھوں کے بیچ میں ٹھیک لگائے رہے۔ پھر جب شیخ کی طرف سے کچھ فیض آئے تو پوری یکسوئی اور ”جمیعت قلب“ کے ساتھ اسکو قبول کرے اور اسکی نگرانی رکھے کہ وہ فیض جانے نہ پائے (اور اگر مرشد اس وقت موجود نہ ہو تو اس کی صورت کو محبت و عظمت کے ساتھ اپنی آنکھوں کے سامنے (موجود) تصور کرے۔ اس صورت میں مرشد کی یہ خالی صورت بھی وہی فیض پہنچائے گی جو شیخ کی ہم نشینی پہنچاتی ہے۔

یہ تشریح جو حضرت شاہ ولی اللہ صاحب قدس سرہ نے القول الجلیل میں تحریر فرمائی ہے۔ اب آئیے خود مراط مستقیم کو دیکھیں اس میں اس کی تشریح کن الفاظ میں کی گئی ہے ملاحظہ ہو۔

”شغل برزخ“ کی صورت یہ ہے کہ خطرات کو دفع کرنے اور کامل یکسوئی پیدا کرنے کے لیے شیخ کی صورت کو پوری تعین و تشخیص کے ساتھ اپنے خیال میں حاضر کر لیتے ہیں اور کامل ادب و تعظیم کے ساتھ اپنی ساری توجہ و فکر کو شیخ کی (اسی تصور میں حاضر کی ہوئی) صورت کی طرف لگا دیتے ہیں۔ اور ایسے ہو جاتے ہیں گویا بڑے ادب و تعظیم کے ساتھ شیخ کے دوبرویٹھے ہیں اور

اپنے دل کو پوری طرح اسی صورت کی طرف متوجہ کر لیتے ہیں۔ (صراط مستقیم ص ۱۰)۔
 ”شغل بزرگ“ اور ”صرف ہمت“ کی حقیقت سمجھ لینے کے بعد اب یہ سمجھئے
 کہ صراط مستقیم میں جو کچھ لکھا ہے وہ اسی صرف ہمت کے لیے لکھا ہے وہاں
 یہ ہرگز ہرگز نہیں لکھا کہ نماز میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا خیال مبارک آنا
 گاؤں کے خیال سے نعوذ باللہ بدتر ہے (جیسا کہ ہم گذشتہ صفحات میں
 اسکا چیلنج بھی کر چکے ہیں) کیونکہ یہ بات تو معمولی عقل والا ادنیٰ درجہ مسلمان بھی
 جانتا ہے کہ جب نماز میں التحیات اور آیات خطاب وغیرہ پڑھی جائیں گی تو
 لامحالہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا خیال مبارک آئیگا۔ بھلا کون ایسا مسلمان
 ہو سکتا ہے کہ جو اس کو غلط اور بُرا کہے۔ لہذا اب حقیقت بھی متعین ہو گئی کہ
 صراط مستقیم میں بیان کرنا یہ مقصود ہے کہ شغل بزرگ یا صرف ہمت وغیرہ
 (یعنی کسی بزرگ کی صورت خیالی کو اپنے دل میں جما کر ادب و تعظیم کے ساتھ
 صرف انہیں کی طرف توجہ کرنا) نماز کی حالت میں صحیح نہیں ہے کیونکہ نماز
 کے لیے تو خدا اور رسول کا حکم یہ ہے کہ اس میں پوری توجہ خدا تعالیٰ کی
 طرف ہو چنانچہ قرآن کریم میں ہے اقم الصلوٰۃ لذكری اب اگر اسی
 نماز میں ”صرف ہمت“ بھی کیا جائے تو اس کا تقاضا یہ ہو گا کہ ساری توجہ
 ان بزرگ کی طرف ہو ظاہر ہے کہ یہ صورت روح نماز اور مقصد عبادت کے
 بالکل خلاف ہے اور نماز میں یہ شغل بزرگ کرنا اس سے بھی بدتر ہے کہ
 انسان کو نماز میں کسی دوسری دنیاوی ذلیل و حقیر چیز کا دوسوہ آئے کیونکہ
 انسان کے دل میں ان چیزوں کی کوئی عزت و عظمت نہیں ہوتی اس لیے اُن

چیزوں کا دوسوہ جب بھی آئے گا تو ان کی ذلت و حقارت کے ساتھ آئیگا۔
 برخلاف شغل بزرگ کی صورت کے کہ اس میں ان بزرگوں کی عزت و عظمت کیساتھ
 ان کے تصور کو دل میں جمالینا ضروری ہے اور نماز صرف اللہ تعالیٰ کی عزت و
 عظمت پر مشتمل ہونی چاہیئے۔ اس میں کسی اور کی ادب و تعظیم کرنا اور ہر طرف
 سے اپنے دھیان کو ہٹا کر کسی معظّم بزرگ ہستی کی طرف لگا دینا اور یہ تصور کرنا
 کہ میں ان بزرگ کے سامنے کھڑا ہوں اور ان کو رُکوع و سجدہ کر رہا ہوں۔
 ظاہر ہے کہ نماز کی حالت میں تو اس کی اجازت کوئی بھی نہ دے گا۔
 پھر سید احمد شہید یا مولانا شہید کا آئندہ کیا قصور ہے کہ ان کو اس فتوے
 پر اسلام سے خارج کیا جا رہا ہے۔

صراط مستقیم کا موضوع بحث معلوم ہو جانے کے بعد ہم مناسب سمجھتے
 ہیں کہ اصل فارسی عبارت بھی اس کے صحیح ترجمہ و مطلب کے ساتھ پیش کر دیں۔
 ملاحظہ ہو صراط مستقیم کی عبارت یہ ہے :-

”صرف ہمت“ بسوئے شیخ و امثال اُن از معظّمین گو جناب سالتمآب
 باشند چندان مرتبہ برتر از استغراق در صورت گاؤں خود دست
 کہ خیال اُن با تعظیم و اجلال بسوئے دل انسان می چسبد
 بخلاف خیال گاؤں کہ نہ انقدر چسبیدگی می بود نہ تعظیم بلکہ
 محان و محقری بود و این تعظیم و اجلال غیر کہ در ملحوظ و مقصود
 می شود بشرک می کشد۔

ترجمہ :- اپنے شیخ یا کسی اور بزرگ ہستی کی طرف (خواہ جناب سالتمآب ہی

کی بحث ہے جس کے لیے ”صرف ہمت“ کا لفظ آیا ہے اس میں کہیں بھی یہ نہیں لکھا کہ نماز میں آنحضرت کا خیال پاک اُجانا گاؤں کے خیال سے بدتر ہے بلکہ ان معترضین کے اعتراض کے بالکل برعکس اس میں تو یہ تحریر ہے۔ ملاحظہ ہو:-

”ہمارے بیان سے یہ نہ سمجھا جائے کہ ان مندرجہ بالا چیزوں (یعنی شیخ و دیگر معطلین) کا یہ خیال اُجانا بُرا ہے (نہیں بالکل نہیں) بلکہ صرف ہمت اور شغل برزخ ضرور (غلط اور) مخلص لوگوں کے خلوص کے خلاف ہے۔ ہاں اگر یہ چیزیں (بلا قصد و صرف ہمت) خدا کی طرف سے فیضان کے طور پر وارد و حاصل ہوں تو یہ اُن بڑے انعامات میں سے ہیں جو خدا کی طرف سے صرف خلوص والے بندوں کو عطا ہوتے ہیں۔“ (مراط مستقیم)

دیکھئے کس قدر صاف لفظوں میں ارواح (انبیاء اولیاء) کے فیضان کو انعام الہی کہا گیا ہے مگر اب اس کو معترضین کی ہرٹ دھرمی کہنے یا کچھ کہہ کر وہ ان تمام تفصیلات و تشریحات سے اپنی آنکھیں بند کر کے صرف اپنی ہی رٹ لگاتے جاتے ہیں۔ آپ لاکھ کہتے کہ بھائی میرے! ذرا انصاف کرو و مستقیم میں کہیں بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خیال مبارک اور تصور پاک کے کو بُرا نہیں لکھا گیا ہے بلکہ وہ چیز دوسری ہے وہ تصوف کی ایک اصطلاح ہے بحث ہے اگر تم اس سے واقف نہیں ہو تو اس بحث میں نہ پڑو۔ مگر یہ لوگ آپ کی ایک بات بھی نہ سنیں گے اور کہیں گے تا صاحب ہم اپنے مطلب کی بات دیکھتے ہیں۔ پوری بات اور صحیح بات جب ہمارے سامنے نہ آئے تو ہم نے نہیں دیکھی تو ہم کس طرح ان کے خلاف کر سکتے ہیں کیونکہ ہمارے

ہوں) صرف ہمت کرنا (یعنی اپنی توجہ کو ہر طرف سے حتیٰ کہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے بھی ہٹا کر صرف اپنی بزرگی کی طرف لگا دینا) گاؤں کے خیالات میں ڈوب جانیسے بھی بدتر ہے کیونکہ اس صورت میں ان بزرگوں کا یہ تصور اور دھیان (جو شغل برزخ کے ذریعہ حاصل ہوا ہوگا) نہایت عزت و عظمت کے ساتھ دل کے اندرون حصہ میں جگہ پکڑ لیگا۔ رادرجو کہ ان بزرگوں کے ساتھ محبت و عظمت کا تعلق ہے اس لیے دل پوری طرح اُن میں خود ہو کہ لطف اندوز ہونے لگے گا جس کا نتیجہ یہ ہوگا کہ خدا تعالیٰ کی طرف سے بالکل غفلت اور بے توجہی ہو جائے گی (جو روح نماز اور مقصد عبادت کے بالکل خلاف ہے) بخلاف دوسری ذلیل و حقیر دنیاوی چیزوں کے جن سے نہ تو دل کو ایسا لگاؤ ہی ہوتا ہے اور نہ ان کی کوئی عزت و عظمت کا کوئی تصور ہی ہوتا ہے کہ ان کی غفلت خدا نے معبود (جس کی نماز پڑھی جا رہی ہے) کی عظمت پر غالب آکر اُس کی جگہ چھین لے بلکہ ان ذلیل چیزوں کا تو تصور بھی ان کی ذلت و حقارت کے ساتھ دل میں آتا ہے اور گنہر جاتا ہے یا انسان خود ہی ان کی ذلت و حقارت کے پیش نظر اپنی نماز کو ان ذلیل تقورات سے پاک کر لیتا ہے اور اس غیر اللہ کی عزت و عظمت جب کو نماز میں ملحوظ و مقصود بنا لیا گیا ہے بعض صورتوں میں شرک تک پہنچا دیتی ہے (جیسا کہ عمائد شرکین اس طرح اپنے بزرگوں کی بیجا تعظیم کرتے کرتے ان کو مقصود و معبود بنا کر کھلے شرک میں مبتلا ہو گئے ہیں)

یہ ہے ”مراط مستقیم“ کی اصل عبارت اور اُس کا صحیح ترجمہ و مطلب اب ناظرین غور فرمائیں کہ اس میں شروع سے آخر تک صوفیوں کے شغل برزخ

تخذیر الناس او ختم نبوت کی بحث

معتزین کا ایک اعتراض حضرت مولانا محمد قاسم صاحب جو تھا اعتراض | نانوتوی علیہ الرحمۃ کی کتاب "تخذیر الناس" پر ہے اعتراض مفہوم و خلاصہ یہ ہے کہ مولانا نے اپنے اس رسالہ میں جناب سرور عالم محمد نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی "ختم نبوت" کا انکار کیا ہے آپ کو سب سے آخری نبی نہیں مانا ہے (نعوذ باللہ منہ) جواب :- خدا جانے کیوں جی چاہتا ہے کہ اس اعتراض کا جواب قدرے کے ساتھ اس شعر سے شروع کیا جائے۔

جنوں کا نام خرد پڑ گیا، خرد کا جنوں جو چاہے آپ کی عقل کر شمع سا کرے
تخیلی جواب تو ہم سطور آئندہ میں پیش کر رہے ہیں اس وقت اس شعر کو یہاں
لے کر جواز ظاہر کرنے کے لئے مختصراً اس قدر عرض کرنا چاہتے ہیں کہ دراصل مولانا
نے اپنے اس شاہکار علمی رسالہ میں مسئلہ ختم نبوت کو ایسے عمدہ اور مکمل
تاریک کر دیا ہے جس کی ہوا بھی ان معتزین کو خواب میں نہ لگی ہو گی مگر کیا
جب کوئی عمدہ چیز نااہل کے پاس پہنچ جاتی ہے تو وہ اس کے ساتھ
جسم کی حرکت کرتا ہے۔ جیسی ان لوگوں نے "تخذیر الناس" رسالہ کے ساتھ کی
اس کے کہ اس کے مضامین پر وجد کرنے اور دل سے حضرت نانوتوی
جسے کہ مسئلہ ختم نبوت پر اعتراض کا جواب ہمیشہ کے لئے دے گئے

"بریلی والے" بڑے حضرت جب تک زندہ رہے انہوں نے اسی طرح اپنی زندگی گزار دی اور جب آخری وقت ہوا تو ہم کو یوں وصیت بھی کر گئے کہ :-
"میرا دین و مذہب جو میری کتب سے ظاہر ہے اس پر قائم (ڈٹے) رہنا ہر فرض سے اہم فرض ہے۔"

لہذا ایسی صورت میں ان معتزین کے لیے اس کے سوا ہم اور کیا کر سکتے ہیں کہ ان کے لیے مراط مستقیم ملنے کی دعا خیر کریں ہاں وہ سیدھے مارے مسلمان جوان لوگوں کے مقابلوں کا شکار ہو جاتے ہیں وہ انشاء اللہ تعالیٰ اس تحریر سے ضرور مطمئن ہو کر حضرت شہید و غیر ہم کی طرف سے بالکل صاف دل ہو جائیں گے۔
مراط مستقیم میں جو کچھ کہا گیا ہے اس کی مزید توضیح کے لیے ہم آپ سے ایک سوال کر کے اس کا جواب چاہتے ہیں وہ سوال یہ ہے :-

"اگر کوئی شخص نماز پڑھتے وقت یہ تصور اور دھیان نہ رکھے کہ اللہ تعالیٰ کے سامنے میں نماز پڑھ رہا ہوں اور اسی کو رکوع و سجدہ کر رہا ہوں بلکہ یہ تصور جمالے اور دھیان قائم کر لے کہ میں حضور پر نور صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے کھڑا ہوں انہیں کو رکوع و سجدہ کر رہا ہوں تو اس شخص کا یہ فعل شرعاً کیسا ہے ؟

ظاہر ہے کہ آپ اس کے جواب میں یہی کہیں گے کہ نماز تو اللہ تعالیٰ کے لیے ہوتی ہے اس میں اس حد تک غیر اللہ کو مقصود ملحوظ بنالینا روح نماز کے منافی ہے بات حل ہو گئی کہ مراط مستقیم میں بھی اسی صودت پر کلام کیا گیا ہے مرث خیال بات وہاں زیر بحث ہے ہی نہیں۔

”بڑے حضرت“ کا شاہکار تجدید اس عبارت میں یہ ہے کہ آپ نے اس کا پہلا ٹکڑا یعنی اگر بالفرض آپ کے زمانہ میں بھی کہیں اور کوئی نبی ہو تو بھی آپ کا خاتم ہونا بدستور باقی رہتا ہے (حضرت مولانا نانوتوی کی کتاب کے حصہ ۱ سے لیا اور درمیاں کے ۱۳ صفحات چھوڑ کر پھر دوسرا ٹکڑا یعنی اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی بھی کوئی نبی ہو تو پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا) حصہ ۲ سے لیا اور ان دو ٹکڑوں کو ملا کر شروع کتاب حصہ کے اس تیسرے ٹکڑے یعنی عوام کے خیال میں تو رسول اللہ کا خاتم ہونا بایں معنی ہے کہ آپ کا زمانہ انبیاء سابق کے زمانہ کے بعد اور آپ میں آخر نبی ہیں۔ مگر اہل فہم پر روشن ہوگا کہ تقدم یا تاخر زمانی میں بالذات کچھ فضیلت نہیں اسے جوڑ دیا اور ایک مسلسل سی عبارت بنادی اب ناظرین خود ہی فیصلہ فرمائیں کہ یہ کون سی دیانت ہے؟ اور کیسی امانت؟ اور یہ کہ اگر اس طرح پر کسی معنی پیدا کرنے کی کوشش کی جائے تو ایسی صورت کس کتاب میں ممکن نہیں ہے یہی وجہ ہے کہ اعلیٰ حضرت کی زندگی میں ان سے بارہا یہ سوال کیا گیا کہ آپ اپنی پیش کی ہوئی عبارت تحذیر الناس میں کہیں بھی اس طرح دکھا دیجئے جس طرح آپ نقل کر رہے ہیں مگر افسوس کہ دم آخر تک اس سے عاجز ہی رہے ہاں اس کا اثر اس قدر غرور ہوا کہ ان کے پیروکار چوکے ہو گئے اور بعد کو لکھی جانے والی کتابوں میں اس عبارت کی یہ ترتیب بدل دی گئی یعنی صفحات کی ترتیب کا یہ الٹ پھیر رک پہلے حصہ کی

”فاصل بریلی کی جواب دہی اور مناظروں سے عاجزی و خوار کی داستانیں پڑھنی ہوں تو اہل فہم و بصیرت ان تصافات البری اسکات القندی اور قاصدۃ النظر ملاحظہ فرمائیں (الوجیب رومی)

مگر افسوس کہ ان سب نے یہ کچھ نہ کیا بلکہ اٹا ان کو ختم نبوت کا منکر اور کافر بنا کر اپنی عاقبت سنوارنے میں لگ گئے۔

تفصیل جواب :- جواب لکھنے سے پہلے ضروری ہے کہ ہم معترضین سے ان کے اعتراض کا ثبوت طلب کریں کہ بتائیے مولانا نے یہ بات کہاں لکھی ہے؟ تو بیٹے۔

معترضین کی طرف سے اعتراض کے ثبوت میں جو عبارت پیش کی جاتی ہے وہ دراصل اس پوری جماعت بریلویہ کی دیانت و امانت کا ایک نادر روزگار شاہکار ہے اور اسی سے ان کے بڑے حضرت کی اس تجدیدی صلیت کا کی قدر اندازہ ہوتا ہے جس کی وجہ سے سچا طور پر ان کی اُمت نے ان کو حاکم حاضرہ کا شاندار خطاب بخشا ہے۔ ملاحظہ ہوا علیٰ حضرت کی اس عبارت کا ترجمہ جو انہوں نے ”حسام الحرمین“ میں حضرت نانوتوی کی طرف منسوب کیا ہے۔

”اگر بالفرض آپ کے زمانہ میں بھی کہیں اور کوئی نبی ہو تو بھی آپ کا خاتم بدستور باقی رہتا ہے“

”اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی بھی کوئی نبی ہو تو پھر بھی خاتمیت محمدی میں فرق نہ آئے گا۔“

”عوام کے خیال میں تو رسول اللہ کا خاتم ہونا بایں معنی ہے کہ آپ کے انبیاء سابق کے زمانہ کے بعد اور آپ سب میں آخری نبی ہیں مگر اہل فہم پر روشن ہوگا کہ تقدم یا تاخر زمانہ میں بالذات کچھ فضیلت نہیں“

عبارت پھر ص ۲۸ کی پھر ص ۲۹ ہو تو ختم کر دیا گیا مگر درمیانی صفحات کو چھوڑ چھوڑ کر تین مختلف صفحات کے مختلف ٹکڑوں کا جوڑ توڑ بدستور قائم رہا۔ ایسی صورت میں ہم غور و خوض کے جواب سے پہلے یہ نتیجہ اور صفائی ضروری سمجھتے ہیں کہ علماء حق کے ان کفریہ باتوں سے یہ دریافت کر لیں کہ بتائیے ”تخذیر الناس“ کی اصل عبارت وہ ہے جو بریلی کے ”بڑے حضرت“ نے ”حسام الحرمین“ میں نقل فرمائی ہے یا اصل عبارت وہ ہے جو گھومسی کے صدر الشریعہ نے ”بہار شریعت“ میں نقل کی ہے۔

خدا کے لئے صاف صاف ارشاد فرمائیے کہ عبارتوں کا یہ الٹ پھیر جملوں کی یہ کتر بیونت آپ کے مجدد صاحب کی شان تجدید کا منظر ہے یا تحریف و تمسیر کا؟ اس کو ہم شریعت کی بہار، تصور کریں یا شریعت کے باہر خیال کریں؟ اس نتیجہ کے بعد اگرچہ جواب کی کوئی خاص ضرورت نہیں رہ جاتی کیونکہ جن لوگوں کی دیانت و امانت کا یہ حال ہو کہ وہ الزام تراشی اور کافر سازی کے شوق میں عبارتوں میں کتر بیونت کر ڈالیں ایک جملہ کہیں کا دوسرا کہیں کا لے کر اس پر فتویٰ داغ دیں تو ان کے فتویٰ کی حقیقت ظاہر ہے اور ایسے فتاوے قطعاً اس قابل نہیں کہ ان کا کوئی جواب دے کر ان میں اہمیت پیدا کی جائے لیکن ہم

عہ بعض جگہ تو بڑے حضرت نے ”تخذیر الناس“ کی عبارت کا ترجمہ بھی غلط کیا ہے۔ مثلاً مولانا کی عبارت یہ تھی کہ تقدیم یا تاخر زمانی میں بالذات رذاتی طور پر (کوئی فضیلت نہیں) ورنہ بعض لحاظ سے فضیلت ہے بھی (اس کا ترجمہ بڑے حضرت نے عربی میں یہ فرمایا مع انہ لا فضل فیہ اصلاً اس کے باوجود اس میں مطلق کوئی فضیلت نہیں ہے۔

حجت تمام کرنے کے لئے چاہتے ہیں کہ ”تخذیر الناس“ کا ایک سرسری جائزہ لے کر ناظرین کو حقیقت حال سے باخبر کر دیں ہم پہلے ”تخذیر الناس“ کی وجہ تصنیف اور اس کی نوعیت کا بیان کرنا مناسب سمجھتے ہیں کہ اصل حقیقت اس طور پر زیادہ واضح ہو جائے گی۔

”تخذیر الناس“ کی نوعیت دراصل یہ ہے کہ یہ کوئی مستقل رسالہ یا تصنیف نہیں ہے بلکہ دراصل یہ ایک سوال کا جواب ہے ورنہ مولانا قاسم صاحب کو خدا نخواستہ ایسی کوئی مجبوری لاحق نہ تھی کہ وہ بیٹھے بٹھائے بیوجہ یہ بحث چھیڑ دیتے اور وہ سوال بھی کوئی معمولی سوال نہ تھا جس کو ٹال دیا جاتا بلکہ وہ سوال آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک حدیث پاک سے متعلق تھا جو در معثورہ وغیرہ میں حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے منقول ہے اختصار کے ساتھ پیش نظر ہم صرف ترجمہ یہاں پیش کر رہے ہیں (

حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے سات زمینیں پیدا کیں اور ہر زمین میں ایک آدم ہیں تمہارے آدم کی طرح اور نوح کی طرح اور ابراہیم ہیں تمہارے ابراہیم کی طرح اور موسیٰ ہیں تمہارے موسیٰ کی طرح اور عیسیٰ ہیں تمہارے عیسیٰ کی طرح اور ایک نبی ہیں تمہارے نبی کی طرح۔

اس حدیث شریف کے پیش نظر ایک شخص نے مولانا قاسم صاحب سے سوال کیا جس کا مفہوم یہ ہے کہ اگر یہ حدیث صحیح ہے تو بتا دیا جائے کہ ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی طرح دوسرے انبیاء جو دوسری زمینوں میں ہیں ان کا زمانہ ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ سے قبل کا زمانہ

ہے یا بعد کا یا پھر وہی زمانہ ہے جو آپ کا ہے ؟
 اگر انکا زمانہ آپ سے قبل کا زمانہ ہے تو کوئی سوال ہی نہیں اگر ان کا زمانہ آپ
 ہی کا زمانہ ہو یا آپ کے بعد کا زمانہ ہو تو یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ ان کی وجہ سے ہمارے
 نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے خاتم النبیین ہونے پر تو کوئی اثر نہیں پڑتا ؟
 حضرت مولانا قاسم صاحب کے جواب کا مفہوم اور اس کا خلاصہ یہ ہے کہ
 ”سائل نے غالباً آپ کو خاتم النبیین صرف اس لحاظ سے سمجھا ہے کہ آپ کا زمانہ
 آخری زمانہ ہے۔ اور پس حالانکہ خاتم النبیین کا یہ مفہوم تو اس کا عام مفہوم ہے
 اور بات کا صرف ایک رخ ہے ورنہ حقیقت یہ ہے کہ خاتم النبیین دو اصل ایک
 عہدہ اور مرتبہ کا نام ہے جو صرف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہی کو حاصل ہے
 اور خاتم النبیین کا اصلی حقیقی مصداق حضور ہی کی ذات والاصفات ہے لہذا اس موت
 میں کسی طرح کسی حالت میں بھی کوئی دوسرا خاتم النبیین نہیں ہو سکتا۔
 اب ہمارے محترم ناظرین خود ہی بنظر انصاف غور فرمائیں کہ مولانا نے یہ
 جواب دے کر ختم نبوت کو سچے طور پر ثابت فرمایا ہے یا انکار کیا ہے۔ جیسا کہ
 معترضین بہتان باندھتے ہیں اور تعجب ہے ان معترضین کی جبارت پر کہ
 حضرت مولانا نے بار بار اپنی عبارت میں اگر ”بالفرض“ کا لفظ بھی استعمال
 کر کے گویا یہ بات صاف کر دی کہ ختم نبوت اپنی جگہ ایک ثابت شدہ حقیقت
 ہے جس کے خلاف اب ہو ہی نہیں سکتا۔ چنانچہ انہوں نے ص ۱۲ فرمایا کہ اگر
 بالفرض آپ کے زمانہ میں بھی کہیں اور کوئی ہو تو بھی آپ کا خاتم ہونا بدستور باقی
 رہتا ہے“

اسی طرح ص ۲۸ پر فرمایا کہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی بھی کوئی نبی ہو تو پھر بھی
 خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا !
 ان عبارتوں کو اچھی طرح دیکھئے اور خط کشیدہ الفاظ پر غور فرمائیے کہ حضرت
 مولانا نے اپنا جملہ اگر ”اور بالفرض“ کہہ کر شروع کیا ہے جس کا صاف اور کھلا ہوا
 مطلب یہی ہے کہ اول بات تو یہ ہے کہ ایسا ہو ہی نہیں سکتا کہ آپ کے زمانہ میں
 یا آپ کے بعد کوئی نبی ہو لیکن اگر بالفرض محال ہم یہ مان بھی لیں تو بھی حقیقتہً واقعہً
 یہ ہے کہ اس سے آپ کے خاتم النبیین ہونے پر کوئی اثر نہیں پڑ سکے گا جس کا
 سائل نے اندیشہ ظاہر کیا ہے کیونکہ خاتم النبیین کا عہدہ و مرتبہ ایک ایسی خصوصی
 فضیلت ہے جو بہر حال آپ کو ہی حاصل ہے۔ اسی مضمون کو استاذی حضرت
 مولانا اسعد اللہ صاحب اسعد رام پوری فرماتے ہیں
 رسالت کو شرف ہے ذات اقدس کے تعلق سے
 نبوت ناز کرتی ہے کہ ختم الانبیاء و تتم ہو
 مزید اطمینان کے لئے حضرت مولانا کی بعض دوسری عبارتیں بھی ہم نقل کرتے
 ہیں جن سے مولانا کا مقصد اور انکا مسلک و مذہب روشن ہو جائے گا۔ ملاحظہ ہو
 فرماتے ہیں۔

(الف) خاتمیت زمانی اپنا دین و ایمان ہے ناحق کی تمت کا البتہ کچھ علاج
 میں : (منظرہ عجیبہ ص ۳۹)
 جب خاتمیت زمانی سے بچے انکار نہیں بلکہ یوں کہیں کہ منکروں کے لئے گنجائش
 نہ چھوڑی افضلیت کا اقرار ہے بلکہ اقرار کرنے والوں کے پاؤں جمادینے

اور نبیوں کی نبوت پر ایمان ہے پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے برابر کسی کو نہیں سمجھتا۔ (صفحہ ۱)

رج۔ بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کسی اور نبی کے ہونے کا احتمال نہیں جو اس میں قابل کرے اس کو کافر سمجھتا ہوں (صفحہ ۱۳)

اور اس حقیقت کو ذہن نشین کرانے کے لئے کہ ختم نبوت آپ کی ذاتی صفت ہے جو کسی دوسرے کو حاصل نہیں ہے لہذا دوسری زمینوں میں دوسرے انبیاء والی حدیث شریف آپ کے ختم نبوت پر کوئی اثر نہیں ڈال سکتی۔ مولانا تصفیۃ العقائد میں یوں فرماتے ہیں کہ:-

اس وقت اس حدیث کے پیش نظر اور نبیوں میں جو انبیاء آپ کے مشابہ ہوں گے ان کی مشابہت آپ سے ایسی ہوگی جیسے عکس آفتاب جو آئینہ میں ہوتا ہے ہو بہو آفتاب کے مشابہ ہوتا ہے۔ اور پھر سب جانتے ہیں کہ آفتاب اصل ہے اور عکس آفتاب اسی کا پرتو۔

(تصفیۃ العقائد صفحہ ۳۱)

تخذیر الناس کی اس تشریح و تفصیل کے بعد ہم یہاں پر اس فتویٰ کا ذکر بھی مناسب خیال کرتے ہیں جو خاتم علمائے فرنگی محل مولانا عبدالحی صاحب کے مجموعہ فتاویٰ صفحہ ۲۱ میں موجود ہے جس میں مولانا فرنگی محلی نے بھی حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کے اس اثر (حدیث) کو صحیح مانتے ہوئے تقریباً اسی انداز کا جواب دیا ہے اور یہ بات ظاہر بھی ہے کہ یہ حضرات اس کے خلاف کچھ کیسے لکھ سکتے تھے جب کہ خود حضرت رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد

موجود ہے کہ اگر حضرت موسیٰ (علیہ السلام) زندہ ہوتے تو ان کے لئے میری اتباع و پیروی کے سوا کوئی چارہ کار نہ ہوتا۔

یعنی اگر بالفرض ایسا ہوتا کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ مبارکہ میں موجود ہوتے تو اس سے آپ کی ختم نبوت پر کوئی اثر نہ پڑتا اسی طرح قیامت کے قریب (حضور کے زمانہ کے بعد) حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا دنیا میں آنا اور آپ کی شریعت کی پابندی و پیروی کرنا تو احادیث کی رو سے مشہور ہی ہے۔

غرض کہ حضرت مولانا نے تخذیر الناس میں کسی نئے نبی کے آنے کا امکان قطعاً نہیں ظاہر فرمایا ہے بلکہ آپ کا کلام صرف انہیں انبیاء سے متعلق ہے جن کے آنے کا یا موجود ہونے کا ذکر صریح و صحیح طور پر احادیث میں موجود ہے حضرت مولانا فرنگی محلی نے بھی اپنے فتاویٰ میں علامہ سیوطی سے نقل کرتے ہوئے علامہ سبکی کا یہ قول نقل فرمایا ہے کہ اس میں اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ اگر حضور صلی اللہ علیہ وسلم انبیاء سابق کے زمانہ میں تشریف لاتے تو ان کے رسول ہوتے۔

(مجموعۃ الفتاویٰ صفحہ ۲۶)

اسی موقع پر چند سطروں کے بعد انہیں علامہ سبکی کا یہ قول بھی ہے کہ اگر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت (تشریف آوری) حضرت آدم و نوح و ابراہیم و موسیٰ اور عیسیٰ علیہم السلام کے زمانوں میں ہوتی تو سب کی نبوت ذرعات بنی اپنی امتوں کی جانب باقی رہتی اور آپ سب کے نبی و رسول ہوتے (صفحہ ۲۶)

میں کیا فیصلہ کریں جس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے زمانہ میں ایک اور نبی (حضرت موسیٰ) کا امکان ظاہر فرمایا ہے یا جس میں اپنے زمانہ کے بعد قریب قیامت ایک اور نبی (حضرت عیسیٰ) کا آنا بیان فرمایا ہے سوچ سمجھ کر اس کا جواب ارشاد ہو!

اس ساری بحث و تفصیل سے یہ بات اچھی طرح ظاہر ہو گئی کہ تحذیر الناس کی ساری عبارتیں اپنی اپنی جگہ پر بالکل بر محل اور صحیح و درست ہیں اور بالکل بے غبار اور ناقابل اعتراض ہیں اور اگر کوئی شخص اس غلط فہمی میں مبتلا ہو رہا ہو کہ یہ احادیث شاید قادیانیوں کے لئے کچھ سہارا بنتی ہوں تو اس کا جواب یہ ہے کہ نہیں ہرگز ایسا نہیں ہے کیونکہ آیات قرآنی اور دوسری بہت سی حدیثوں کی روشنی میں یہ بات اپنی جگہ ثابت کی جا چکی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت کے بعد کسی نے اور خود رسول نبی کے لئے کوئی گنجائش نہیں ہے سلسلہ نبوت تو بہ حال ختم ہو چکا ہے (جن صاحب کو اس سلسلہ کی مزید تحقیق منظور ہو مولانا مفتی شفیع صاحب کی تصنیف ختم نبوت ہر سہ حصہ ملاحظہ فرمائیں) تحذیر الناس میں تو ان انبیاء کی بحث ہے جن کا ذکر دوسری حدیثوں میں موجود ہے۔

مولانا محمد قاسم صاحب رحمۃ اللہ علیہ پر ختم نبوت کے انکار کا جو الزام تھا اس کی صفائی مجددہ تعالیٰ بخوبی ظاہر ہو گئی لیکن اس سلسلہ میں آپ پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تنقیص اور توہین کا بھی الزام لگایا جاتا ہے اس لئے اب حضرت مولانا کے ایک نعتیہ قصیدہ سے چند اشعار ہم یہاں نقل کرتے ہیں جن سے اندازہ ہو جائے گا کہ یہ الزام بھی بالکل بے بنیاد ہے ملاحظہ

سمجھ میں نہیں آتا کہ یہ حضرات اور ان کے بڑے حضرت آخر سب علماء کو ایک آنکھ سے کیوں نہیں دیکھتے؟ آخر ان عبارتوں میں اور تحذیر الناس کی عبارت میں کیا فرق ہے؟ اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا وجود پاک کسی دوسرے نبی کے ساتھ فرض کیا جاسکتا ہے۔ تو جس طرح یوں کہہ سکتے ہیں کہ۔

اگر حضور صلی اللہ علیہ وسلم انبیاء سابق کے زمانہ میں تشریف لاتے تو ان کے رسول ہوتے۔ اس کے کہنے والے علامہ سبکی و سیوطی و مولانا فرنگی محلی ہیں اسی طرح یوں بھی کہہ سکتے ہیں کہ اگر بالفرض آپ کے زمانہ میں بھی کہیں اور کوئی نبی ہو تو بھی آپ کا خاتم ہونا بدستور باقی رہتا ہے؟

مولانا قاسم صاحب

بلکہ اگر نظر غائر دیکھا جائے تو مولانا قاسم صاحب کا طرز بیان زیادہ محتاط ہے کیوں کہ اول تو انہوں نے صرف اگر پر اکتفا نہیں فرمایا بلکہ اس کے ساتھ ساتھ بالفرض کی قید بھی بڑھا کر رہا سہا موقع اعتراض ختم کر دیا پھر آپ نے آپ کا خاتم ہونا بدستور باقی بنایا جس کا ذکر علامہ سبکی وغیرہ کی عبارت میں نہیں ہے اب ان سب روشن و واضح قرائن اور دلائل کے بعد بھی اگر وہی مرغے کی ایک ٹانگ والی صورت ہے کہ نہیں؟ مولانا قاسم صاحب نے بھی اور ان علماء نے بھی ختم نبوت کا انکار ہی فرمایا ہے تو ازراہ کرم ارشاد فرمایا جائے کہ ہم لوگ اس حدیث شریف کے بارے میں جو تحذیر الناس اور مجموعۃ الفقہاء میں صحیح تسلیم کی گئی ہے کیا عقیدہ رکھیں؟ اور اس حدیث شریف کے بارے

ہوں :-

تو فخر کون و مکان زبدہ زمین و زمان
جہاں کے سارے کمالات ایک تجھ میں
آگے فرماتے ہیں :-

مدد کر اے کرم احمدی کہ تیرے سوا
جو تو ہی ہم کو نہ پوچھے تو کون پوچھے گا
اسی طرح فرماتے ہیں :-

امیدیں لاکھوں ہیں لیکن بڑی امید ہے یہ
جیوں تو ساتھ سگانِ حرم کے تیرے پھر دل
جو یہ نصیب نہ ہوا اور کہاں نصیب مرے
اڑکے باد میری مشت خاک کو پس مرگ
وے یہ رتبہ کہاں مشت خاک تا سم کا
مگر نسیمِ مدینہ ہی گردِ بادینا
اختصار کے پیش نظر اسی قدر اشعار پر اکتفا کی جاتی ہے اور اندازہ کرنے

کے لئے یہ اشعار بھی بہت کافی ہیں ان اشعار سے یہ حقیقت خوب ظاہر ہو جاتی
ہے کہ ان میں حقیقت و محبت کے جو جذبات موجزن ہیں وہ کسی ایسے دل کو
نصیب نہیں ہو سکتے جس میں سرورِ عالمِ فخر نبی آدم صلی اللہ علیہ وسلم کی
تنقیص و اہانت کا کبھی وہم و سوسہ بھی گذرا ہو۔ ایسی صورت میں حضرت مولانا
قاسم صاحب پر آپ کی تنقیص کا الزام بھی سرِ سرے بنایا اور خاص طوفان

دہشتان ہے۔

پانچواں اعتراض

معتبر ضمیمہ نے حضرت مولانا رشید احمد صاحب
گنگوہی علیہ الرحمۃ کی طرف ایک نقلی و
جعلی فتویٰ منسوب کر کے یہ بہتان باندھا کہ انہوں نے کوئی فتویٰ دیا ہے
کہ خدا جھوٹ بولتا ہے (معاذ اللہ) اور جو شخص خدا کو جھوٹا کہے اس کو ناسحق
بھی نہ کہو (معاذ اللہ)

جواب :- یہ کس قدر صریح و صاف بہتان ہے کہ حضرت مولانا
رشید احمد صاحب کو اس فتویٰ کا علم تک نہ ہوا ان کے فتاویٰ میں کہیں
اس کا پتہ نہ ہو مگر فتویٰ ان کی طرف منسوب کر دیا جائے۔ خدا جانے اعلیٰ حضرت
نے کس قسم کی سفلی عمل سے خدا کے جھوٹ بولنے کا یہ جھوٹا فتویٰ حاصل
فرمایا۔

ماں حضرت گنگوہی کے فتاویٰ میں ایک سوال کے جواب میں یہ فتویٰ
ضرور موجود ہے ملاحظہ ہو۔

”ذاتِ پاک حق تعالیٰ جل جلالہ کی پاک اور منزہ ہے کہ منصف بصفیت
کذب کیا جائے یعنی وہ اس سے پاک ہے کہ اس کو جھوٹا کہا جائے (معاذ اللہ
س کے کلام میں ہرگز ہرگز شائیسہ کذب رجھوٹ کی ملاوٹ نہیں ہے۔ قال
لہ تبارک و تعالیٰ ومن اصدق من اللہ قیلاً“ اللہ تعالیٰ سے زیادہ بات
استیجا کون ہو سکتا ہے؟ کوئی نہیں ہے جو شخص حق تعالیٰ کی نسبت رجھوٹ کا یہ
معیہ رکھے یا زبان سے کہے کہ وہ کذب بولتا ہے وہ قطعاً کافر و ملعون ہے۔

اور مخالفت قرآن و حدیث اور اجماع کا ہے۔ وہ ہرگز مومن نہیں تَعَالَى اللہ مَعَمًا
یَقُولُ الظَّالِمُونَ عُلُوًّا کَبِیْرًا اللہ پاک ان باتوں سے بلند و بالا ہے جو یہ ظالم
لوگ اس کے متعلق کہتے ہیں البتہ یہ عقیدہ اہل ایمان سب کا ہے کہ خدا تعالیٰ
کا مثلاً فرعون و ہامان و ابی لہب کو قرآن میں جہنمی ہونے کا جوار شہادہ ہے
وہ حکم قطعی ہے اس کے خلاف وہ ہرگز ہرگز نہ کرے گا مگر حق تعالیٰ قادر ہے
اس بات پر کہ ان کو جنت دیدے ردہ اپنے اس حکم قطعی اور اعلان کر دینے کی
وجہ سے عاجز نہیں ہو گیا ہے قادر ہے اگرچہ اپنے اختیار سے ایسا نہ کرے گا۔
اس کے بعد مولانا نے جواب کی تائید میں آیت قرآنی اور قاضی بیضاوی کی
تفسیر نقل کی ہے جس کو ہم اختصار کی خاطر یہاں نقل نہیں کرتے۔

ناظرین بغور ملاحظہ فرما سکتے ہیں کہ اس فتویٰ میں مولانا نے صاف صاف
فرما دیا کہ جو شخص حق تعالیٰ کی نسبت رجھوٹ کا ایہ عقیدہ رکھے وہ قطعاً
کافر و ملعون ہے "البتہ یہ عقیدہ اہل ایمان سب کا ہے کہ خدا تعالیٰ نے
مثلاً فرعون و ہامان و ابی لہب کو قرآن میں جہنمی ہونے کا ارشاد فرمایا ہے
وہ حکم قطعی ہے مگر وہ حق تعالیٰ قادر ہے اس بات پر کہ ان کو جنت دے
دے۔"

اگر حضرت مولانا کا یہ ارشاد غلط ہے تو پھر قرآن شریف کی ان دو آیتوں کا
مطلب بتایا جائے۔

مَا كَانَ اللّٰهُ لِيُعَذِّبَهُمْ وَ اَنْتَ فِيْهِمْ وَاللّٰهُ تَعَالٰی اَبَدُكَ اَبَدُكَ
ہوئے آپ کی بدولت ان لوگوں پر عذاب نہ کریگا۔

۲۔ قُلْ هُوَ الْقَادِرُ عَلٰی اَنْ يَنْزِلَ عَلٰیكُمْ عَذَابًا اَوْ لَا اِلٰهَ اِلَّا هُوَ
فرمادیں کہ اللہ تعالیٰ اس بات پر قادر ہے کہ وہ تم پر عذاب نازل کرے
ان دونوں باتوں میں جو بات کہی گئی ہے وہی مفہوم مولانا کے فتویٰ کا بھی ہے
یعنی یہ کہ جو کچھ اللہ نے حکم قطعی دیدیا ہے اس کے خلاف وہ ہرگز نہ کرے گا مگر وہ
اپنے اس حکم و اعلان کی وجہ سے مجبور و بے بس نہیں ہو گیا ہے اس کی قدرت باقی
ہے وہ چاہے تو ان کافروں و فرعون و ہامان وغیرہ کو جنت دیدے۔

لہذا جہاں تک اس فتویٰ کا تعلق ہے وہ بالکل برحق اور صحیح ہے اب رہی
یہ بات کہ حضرت گنگوہیؒ نے کسی فتویٰ میں یا حضرت شہیدؒ نے کسی رسالہ میں یہ
لکھا ہے کہ لغو باللہ منہ خدا تعالیٰ جھوٹ بول سکتا ہے تو یہ بالکل صریح بہتان
و درصاف و سفید جھوٹ ہے۔

مترضین کا ایک اعتراض حضرت مولانا خلیل احمد
صاحب پر ہے وہ یہ کہ انہوں نے اپنی کتاب براہین
ناطقہ میں لکھا ہے کہ ابلیس کا علم (معاذ اللہ) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے
علم سے زیادہ ہے۔

جواب :- اس اعتراض کی حقیقت بھی یہی ہے کہ یہ بھی بالکل بے حقیقت
اور سرسراہٹ و بہتان ہے کیونکہ اس اعتراض کے سلسلہ میں خود حضرت مصنف
سے ان کی زندگی میں سوال کیا جا چکا ہے اس کا جو کچھ جواب مولانا نے تحریر فرمایا
ہے اس کو ہم یہاں مختصراً نقل کرتے ہیں۔

(تفصیل کیلئے دیکھئے السحاب المدرار حاشیہ ص ۴۸)

”مولوی احمد رضا خاں صاحب بریلوی نے جو بندہ پر الزام لگایا ہے بالکل بے اصل اور لغو ہے میں اور میرے اساتذہ ایسے شخص کو کافر و مرتد و ملعون جانتے ہیں جو شیطان علیہ اللعن اس پر خدا کی لعنت ہو کیا کسی مخلوق کے علم کو بھی جناب سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے علم سے زیادہ کہے یہ کفر یہ مضمون کہ شیطان علیہ اللعن کا علم نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے علم سے زیادہ ہے براہین کی کسی عبارت میں نہ صراحتاً ہے نہ کنایتاً۔ مجھ کو تو مدت العمر کبھی و سوسہ بھی اس کا نہیں ہوا کہ شیطان کیا، ولی فرشتہ بھی آپ کے علوم میں برابری کر سکے چہ جائیکہ علم میں زیادہ یہ عقیدہ جو خاں صاحب نے بندہ کی طرف منسوب کیا ہے کفر خالص ہے اس کا مطالبہ روز جزا ہو گا میں اس سے بالکل بری ہوں اور پاک و کفّی باللہ شہیداً اللہ کی گواہی کافی ہے) اہل اسلام براہین قاطعہ کو بغور ملاحظہ فرمائیں۔ مطلب صاف اور واضح ہے۔

السحاب المذللہ حاشیہ ص ۴۴ خلیل احمد

حضرت مولانا کے اس صاف اور کھلے ہوئے اعلان کے بعد اگر کوئی شخص مولانا پر یہ بہتان لگاتا ہے۔ تو وہ یقیناً آخرت کے مطالبہ سے بالکل بے خوف ہے اور اس اعلان کے بعد اگر چہ کوئی ضرورت نہیں رہ جاتی کہ اس بہتان کی مزید کوئی صفائی پیش کی جائے۔ لیکن ناظرین کے اطمینان کی خاطر مختصراً ہم اس سلسلہ میں کچھ اور عرض کرنا چاہتے ہیں۔

واضح ہو کہ براہین قاطعہ کی جس عبارت کو معترضین نے یہ معنی پہنائے ہیں۔ وہاں یہ گفتگو زیر بحث ہے کہ جو لوگ یہ کہتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ

علیہ وسلم میلا و تشریف کی ہر محفل میں تشریف لاتے ہیں ان کے پاس اس بات کی کوئی دلیل نہیں ہے اس پر انوار ساطعہ کے مصنف صاحب نے قرآن و حدیث سے تو کوئی دلیل اس کی پیش نہ کی بلکہ اپنی بات کی تائید میں ملک الموت اور شیطان کو پیش کیا کہ دیکھئے ملک الموت لوگوں کی روح قبض کرنے کے لئے اور شیطان لوگوں کو بہکانے کے لئے ایک ہی وقت میں مختلف جگہ پہنچ جاتا ہے تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تو ان سے افضل اور برتر ہیں لہذا آپ بھی اگر ایک وقت میں متعدد مقامات پر تشریف لے جائیں تو کیا بعید ہے؟

مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم اس موقع پر انوار ساطعہ کی اصل عبارت کے چند ٹکڑے بھی نقل کر دیں جن سے ناظرین کو اندازہ ہو جائے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وسعت علم و قدرت کا موازنہ اور اس کی زیادتی کا سوال کس نے پیدا کیا ہے اور شان گرامی کی تنقیص و امانت کا اصل مجرم کون ہے ملاحظہ ہو فرماتے ہیں۔

”ردئے زمین پر کل جگہ موجود ہونا تو کچھ خاص مخصوص خدا کے ساتھ نہیں خیال کرو کہ ایک آن میں مشرق سے مغرب تک کس

تہر چونیٹی چھر کیڑے کوڑے اور چوند، پوند، درند اور آدمی مرتے ہیں ہر جگہ ملک الموت موجود ہو جاتا ہے۔ بھلا ملک الموت علیہ السلام تو ایک

فرشتہ مقرب ہے دیکھو شیطان ہر جگہ موجود ہے۔ اب فکر کرنا ہے۔ جب چاند، سورج ہر جگہ موجود ہے اور ہر جگہ زمین پر شیطان موجود

ہے اور ملک الموت ہر جگہ موجود ہے تو یہ صفت خاص خدا کی کہاں ہوئی اور
تماشہ یہ کہ اصحاب میلاد تو زمین کی تمام جگہ پاک، ناپاک، مجالس مذہبی وغیرہ میں
میں حاضر ہونا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا نہیں دعویٰ کرتے ملک الموت
اور ابلیس کا حاضر ہونا اس سے زیادہ تر مقامات پاک و ناپاک، کفر، غیر کفر میں
پایا جاتا ہے۔

اس عبارت میں مولف انوار ساطعہ نے کتنی بار حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا کائنات
صلی اللہ علیہ وسلم کا موازنہ شیطان علیہ اللعنة سے کیا ہے اور ان کے جذبہ
ایمانی کو کس خوشی کے ساتھ یہ موازنہ گوارا ہے اور کتنی صفائی کے ساتھ وہ
نغوذ باللہ منہ شیطان کی برتری ثابت کر رہے ہیں اور کیسی جبارت کے ساتھ
خدا کے ہر جگہ موجود ہونے کی خصوصیت کا انکار کر رہے ہیں۔

ناظرین خوب غور فرمائیں کہ انوار ساطعہ کے مصنف نے ایک عقیدہ
کی بات کو قرآن و حدیث سے آنکھ بند کر کے صرف عقلی گدے سے اور اٹکل
پچو ثابت کرنے کی کوشش کی ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے
مقابلہ میں شیطان ملعون کا نام لے کر رسول کی توہین اور تنقیص کا شوق پورا
کیا ہے مگر وہ یہ بھی جانتے تھے کہ اس کا علماء حقانی کی طرف سے کیا جواب
دیا جائے گا۔ لہذا پہلے سے تیار تھے کہ جب اس کا جواب دیا جائے تو ہم
فوراً یہ کہیں کہ دیکھئے انہوں نے شیطان کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے
بڑھا دیا چنانچہ یہی ہوا کہ حضرت مولانا خلیل احمد صاحب علیہ رحمۃ اللہ
نے یہی اعتراض فرمایا کہ بھائی یہ عقیدہ کا مسئلہ ہے یہ اٹل پچو نہیں ثابت

کیا جاتا اس کے لئے دلیل قطعی کی ضرورت ہوتی ہے اور تم دلیل قطعی کو تھوڑا کر
صرف شیطان کی مثال دے کر کام نکالنا چاہتے ہو تو ظاہر ہے کہ اس طرح
کام نہ چلے گا کیونکہ شیطان اور ملک الموت کو یہ وسعت علم نص سے ثابت
ہوئی، فخر عالم کی وسعت علم ران مقامات کا علم جہاں مجالس میلاد ہوں
مطلق علم کی بحث نہیں ہے لہذا جس سلسلہ میں گفتگو ہو رہی ہے وہی مراد
لینا چاہیے کہ کونسی نص قطعی ہے؟ جس میں یہ بتایا گیا ہو کہ آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم ہر جگہ محفل میلاد میں بیک وقت تشریف لیجاتے ہیں اگر کوئی
صاحب اس کی نص قطعی پیش فرمادیں تو مدتوں کا یہ جھگڑا ہی نہ ختم ہو جائے
مگر نص قطعی تو کوئی صاحب پیش نہیں فرماتے بلکہ ناحق علمائے حق کو بدنام
کرنے کی فکر میں رہتے ہیں اور ان کی عبارتوں میں کتر بیونت اور الٹ پھیر کے
ماہیت اور آخرت سے بیخوف ہو کر کفر کے فتوے دیتے ہیں جس کی کچھ مثالیں
اتک سامنے آچکی ہیں۔ اور وہی حرکت یہاں بھی کی کہ لوگوں کو محض مغالطہ میں
رکھنے کے لئے یہ الزام تراشا در نہ اس موقع پر مولانا کی یہ عبارت بھی تھی کہ
"عقیدہ اہل سنت کا یہ ہے کہ کوئی صفت صفات حق تعالیٰ کی بندہ
میں نہیں ہوتی اور جو کچھ اپنی صفات کا ظل کسی کو عطا فرماتے ہیں اس سے
زیادہ ہرگز کسی میں ہونا ممکن نہیں۔ جس کو علم و قدرت وغیرہ عطا فرمادیا
ہے اس سے زیادہ ہرگز ذرہ بھر نہیں بڑھ سکتا شیطان کو جس قدر وسعت دی
جی نفس وسعت حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے مقابلہ میں وسعت مراد
اس ہے اور ملک الموت کو آفتاب و ماہتاب کو جس وضع پر بنایا ہے اس

و مدلل جواب ہے اور ساری تحریر الزامی اور جوابی ہے کہیں بھی اپنا عقیدہ وہ نہیں بیان کیا ہے جو معتزنین ان کی جانب منسوب کرتے ہیں۔

ہماری توضیح کے بعد یہ حقیقت اچھی طرح روشن ہو گئی کہ حضرت مولانا خلیل احمد صاحب نے براہین قاطعہ میں کہیں وہ بات نہیں کہی جو بڑے حضرت نے ان کی طرف منسوب کی ہے۔

ہاں ذیل میں ہم ایک مشہور مغتر اور علامہ کی ایک عبارت نقل کرتے ہیں اور بڑے حضرت کے چھوٹے منجھلے بڑے ہر قسم کے متبعین سے اس پر فتویٰ چاہتے ہیں اگر یہ لوگ اپنی فتویٰ بازی میں سچے ہوں تو اس عبارت پر بھی کوئی فتویٰ صادر فرمائیں مگر یہ سمجھ لیں کہ اگر انہوں نے جلد بازی اور ضد میں اگر کوئی فتویٰ اس پر بھی صادر فرما دیا تو اس کے نتیجہ میں کئی سو سال کے مسلمان ایک طرف سے کافر ٹھہر جائیں گے اس لئے ذرا سوچ سمجھ کر فتویٰ صادر فرمایا جائے خود سے بڑھے وہ عبارت یہ ہے۔

”یجبوزان یکون غیرالغنی فوق الغنی فی علوم لا تتوقف تیوتہ علیہا“

ترجمہ :- یہ بات جائز ہے کہ کوئی غیر نبی کسی نبی سے ان علوم میں زیادہ جرحن پر اس کی نبوت موقوف نہ ہو“

فرمائیے اس عبارت کے سلسلہ میں کیا ارشاد ہے آپ شاید کچھ فرماتے ہوئے ہیکچا میں اس لئے ہم خود ہی آپ کی جانب سے عرض کئے دیتے جس بریلی کی منطق کا تقاضا تو یہی ہے کہ نبی کے علوم میں سارے ہی

سے زیادہ کی ان کو کچھ قدرت نہیں اور زیادہ کوئی کام ان سے نہیں نکلتا اور نہ اس کثرت و قلت پر فضل کی کمی زیادتی موقوف ہے حضرت موسیٰ علیہ السلام حضرت خضر علیہ السلام سے بہت اعلیٰ و افضل ہیں مگر ہذا اس کے باوجود علم مکاشفہ ان کا حضرت خضر سے بہت کم تھا اور پھر جس قدر حضرت خضر کو ملا اس سے زیادہ پردہ قادر نہ تھے۔ پس آفتاب و ماہتاب کو جو اس ہیئت و وسعت پر بنایا اور ملک الموت اور شیطان کو جو یہ وسعت دی اس کا حال مشاہدہ اور نصوص قطعیہ سے معلوم ہوا اب اس پر کسی افضل کو قیاس کر کے اس میں بھی اس مفصول رکمتہ کے مثل یا اس سے زائد ثابت کرنا کسی عاقل ذی علم کا کام نہیں ہے اول تو عقائد کے مسائل قیاسی نہیں کہ قیاس سے ثابت ہو جائیں بلکہ قطعی ہیں قطعیات نصوص و پختہ اور صاف و واضح دلیلوں سے ثابت ہوتے ہیں۔ دوسرے قرآن و حدیث سے اس کے خلاف ثابت ہے پس اس کا خلاف کس طرح قبول ہو سکتا ہے تیسرے اگر افضلیت و افضل ہونا ہی اس کی موجب ہے تو تمام مسلمان اگرچہ وہ فاسق ہوں اور خود مولف تو شیطان سے افضل ہیں تو کیا مولف اس افضلیت کے سبب سے اپنے لئے شیطان سے زیادہ نہیں تو اس کے برابر تو علم غیب بزرگم خود ثابت کر دے اور مولف خود اپنے زعم میں تو بہت بڑا اکمل الایمان ہے تو شیطان سے ضرور افضل ہو کر اعلم من الشیطان ہو گا۔

براہین قاطعہ ص ۵۲

ناظرین غور سے ملاحظہ فرمائیں کہ انوار ساطعہ کے دلائل کا کتنا معقول

ترجمہ :- مخدوم شیخ ابوالفتح جو پوری کو ماہ ربیع الاول میں حضور رسول قبول
صلی اللہ علیہ وسلم کے عرس کے لئے دس جگہوں سے دعوت آئی کہ نماز ظہر کے
بعد تشریف لائیں آپ نے دسوں دعوتوں کو قبول فرمایا۔ حاضرین نے دریافت
کیا کہ اسے قبلہ دسوں دعوتوں کو قبول فرمایا؟ دراصل ایک ہر جگہ بعد ظہر حاضر
ہو جانا چاہئے کس طرح ممکن ہوگا، فرمایا اکشن رکشن ہو کہ کافر تھا سیکڑوں
جگہ حاضر ہو سکتا تھا ابوالفتح اگر دس جگہ حاضر ہو تو کیا تعجب ہے؟
خط کشیدہ جملے غور سے دیکھئے کہ شیخ ابوالفتح علیہ الرحمہ نے کوشش ہی
کو کافر گردانتے ہوئے بھی اپنا موازنہ اس سے کیا اور یک وقت متعدد مقامات
کی حاضری میں اس کی برتری اور وسعت قدرت بھی تسلیم فرمائی اور پھر اعلیٰ
حضرت نے نہ جانے کس دل سے اس کو گوارا فرمایا اور اپنے مقدس فتاویٰ
میں جگہ بھی دے دی۔ اگر یہی بات مکتبہ دیوبند سے تعلق رکھنے والے کسی
تحریر میں آجاتی تو سارے رضا خانیوں کے قلم ٹوٹ جاتے، دواتیں خالی
ہو جاتیں اور وہ ہنگامہ برپا ہوتا کہ کان پڑی آواز بھی نہ سنائی دیتی۔

نبی آگئے حتیٰ کہ سردار انبیاء صلی اللہ علیہ وسلم بھی اس میں داخل ہو گئے اور غیر
نبی کے مہوم میں بھی سارے ہی غیر آگئے حتیٰ کہ سردار انبیاء شیطان بھی آگیا اس لئے ان
مقتدر صاحب نے حضور سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کی تنقیص کی اور
آپ کی شان میں سخت گستاخی کی لہذا یہ کافر اور جو ان کے کفر میں شک کرے
وہ بھی کافر۔ یہ تو ہوا رضا خانی فتویٰ اب ان مفسر صاحب کا نام بھی سن لیجئے
یہ ہیں علامہ فخر الدین رازی صاحب تفسیر کبیر ص ۴۹۵ پر عبارت بالاموجود
ہے۔ اور اگر آپ علامہ کی شخصیت سے مرعوب ہو کر ان کے خلاف فتویٰ صادر
فرمانے کی ہمت نہ کریں تو براہین قاطعہ اور تفسیر کبیر کی عبارتوں کا فرق ہی
واضح فرما دیجئے جناب کی روح پرواز کر جائے گی۔ مگر فرق بیان نہ ہو سکے گا
مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اس سلسلہ میں بڑے حضرت کے فتاویٰ احکام
شریعت کا بھی اقتباس ہم پیش کر دیں فاضل بریلی بیچ سنابل ص ۱۷۷ سے نقل
ہیں فرماتے ہیں مخدوم شیخ ابوالفتح جو پوری اور ماہ ربیع الاول بحجت
عرس رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام ازودہ جائد عا آمد کہ بعد از نماز پیشین
حاضر شوند ہر وہ استدعا قبول کراند حاضران پر سیدندائے مخدوم ہر وہ
استدعا را قبول فرمودید ہر جا بعد از نماز پیشین حاضر باید شد چگونہ میسر خواهد
آمد، فرمود کشن رکشن کہ کافر بود چند صد جا حاضر می شد اگر ابوالفتح وہ
جا حاضر شود چه عجب

راحکام شریعت ص ۴۹
حصہ دوم

علم غیب کی بحث

۱۷۱

حفظ الایمان پر اعتراض

مترضین کا یہ اعتراض حضرت مولانا اشرف علی صاحب تھانوی علیہ الرحمہ پر ہے کہ انہوں

حفظ الایمان میں یہ تصریح کی ہے رصاف طور پر لکھ دیا ہے کہ :-

غیب کی باتوں کا جیسا علم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ہے ایسا تو ہر بچہ ہر پاگل بلکہ ہر جانور ہر چار پایہ کو حاصل ہے (نحوذ باللہ)

سب سے پہلے تو ہم یہ اعلان اور چیلنج کرتے ہیں کہ یہ اعتراض جن جن نفلوں کے ساتھ ہم نے اوپر نقل کیا

ہے اگر کوئی صاحب بالکل ان ہی نفلوں کے ساتھ حفظ الایمان کے کسی ام

نسخہ میں دکھا دیں تو انشاء اللہ تعالیٰ انکو منہ مانگا انعام دیا جائے گا اور ہمارا

یہ چیلنج بریلیوں کے ان سب اعتراضوں کے سلسلہ میں ہے جن سے ہم نے بحث کی

ہے کہ وہ ہمارے نقل کئے ہوئے الفاظ اعتراض ان کتابوں میں نہیں دکھائے

جواب :- اس اعتراض کا تفصیلی جواب پیش کرنے سے پہلے ضرورت

معلوم ہوتا ہے کہ اس موضوع بحث (مسئلہ علم غیب) کی قدرے تفصیل عرض کر دیں تاکہ مطلب فہمی میں ناظرین کو سہولت ہو۔

واضح ہو کہ اس اعتراض کا تعلق علم غیب کے موضوع بحث سے ہے

اور اس سلسلہ میں عموماً دو قسم کے سوالات ہوا کرتے ہیں ایک سوال تو یہ کہ

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو علم غیب تھا یا نہیں؟ اور دوسرا سوال

یہ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم عالم الغیب تھے یا نہیں؟ یعنی آپ کی

ذات اقدس کے لئے عالم الغیب کا لفظ بولا جاسکتا ہے یا نہیں؟

پہلے سوال کے جواب میں کافی تفصیل ہے اور وہ یہ کہ علم غیب سے

جمع غیب مراد ہے یا بعض؟

اور ہر دو صورتوں میں علم ذاتی مراد ہے یا علم عطائی؟

اگر علم ذاتی رہو کہ اپنے آپ بغیر خدا کے دیئے ہوئے حاصل ہو مراد

ہے تو یہ بالاتفاق حضور پر نور صلی اللہ علیہ وسلم کو حاصل نہیں تھا۔ چنانچہ

خود آنحضرت فاضل بریلی بھی فرماتے ہیں کہ اول قسم علم ذاتی و صرف اللہ

تعالیٰ کے لئے مخصوص ہے کسی غیر کے لئے ممکن نہیں اور جو اس علم ذاتی

میں سے کوئی چیز اگرچہ ایک ذرہ سے کمتر سے کمتر غیر اللہ کے لئے مانے وہ یقیناً

مشرک ہے

رخالص الاعتقاد ص ۲۲

اور اگر علم غیب عطائی مراد ہے تو جمیع وہ بھی مراد نہیں ہو سکتا خود فاضل

بریلی، تسلیم اور اقرار فرما چکے ہیں کہ ہم عطائے الہی سے بھی بعض علم ہی

لنا مانتے ہیں نہ کہ جمع

خلاص الاعتقاد ص ۲۳

لہذا اب سوال کی صرف ایک ہی صورت باقی رہی وہ یہ کہ آپ کیلئے بعض باتوں کا علم غیب عطا فرمایا جائے یا نہیں؟ ایسی صورت میں ظاہر ہے کہ یہی جواب دیا جائے گا کہ ہاں بیشک آپ کو غیب کی ہزاروں باتوں کا علم تھا اور چونکہ آپ تمام مخلوق سے افضل ہیں اس لئے بعض علم غیب میں بھی آپ کا درجہ سب سے بڑھا ہوا ہے اور آپ کے علوم کی کوئی تعداد اور گنتی نہیں بتائی جاسکتی یعنی بالفاظ دیگر یوں سمجھئے کہ علم غیب کی یہ شکل علمائے دیوبند کے نزدیک اختلافی نہیں ہے تو جس طرح اوپر کی دو شکلیں فاضل بریلی کو تسلیم ہیں اسی طرح یہ شکل علمائے دیوبند کو مسلم ہے۔

اب رہا دوسرا سوال یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم عالم الغیب تھے یا نہیں۔ یعنی آپ کو عالم غیب کہا جاسکتا ہے یا نہیں؟ تو اس سوال پر بھی پہلے سوال کی طرح جو حلی سوالات ہوں گے اور ہر صورت میں علیحدہ علیحدہ جواب ہوگا۔ چنانچہ اس سوال کے جوابات جو مختلف حضرات سے منقول ہیں ہم یہاں نقل کرتے ہیں:-

۱) اللہ تعالیٰ کا جواب | جو قرآن شریف کی مختلف و متعدد آیات میں موجود ہے (لَا يَعْلَمُ مَنْ فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ الْغَيْبَ إِلَّا اللَّهُ) و آسمانوں اور زمین میں جو بھی ہیں ان میں سے کوئی بھی اللہ کے سوا غیب کا عالم نہیں ہے |

دوسری جگہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک سے یوں اعلان کرایا گیا (لَا يَعْلَمُ الْغَيْبَ) میں غیب کا علم نہیں رکھتا یا میں عالم الغیب نہیں ہوں اتنی ہی جگہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو حکم دیا کہ آپ اللہ تعالیٰ کے فاطر السموات والارض ہونے اور عالم الغیب ہونے کا اعلان کیجئے۔
قُلِ اللَّهُمَّ فَاطِرَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ عَالِمُ الْغَيْبِ وَالشَّهَادَةِ
۲) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا جواب | جو احادیث میں مختلف اور متعدد طور پر منقول ہے (بخاری شریف جلد ۲ میں ہے کہ چند روایاں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے گارہی تھیں (شعر کا مضمون یہ تھا کہ ہم میں ایک نبی ہیں جو کل کی آنے والی غیب کی) بات جانتے ہیں تو آپ نے منع فرمایا کہ ایسا مت کہو۔

اسی بخاری شریف میں حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کا یہ ارشاد نقل کیا گیا: فرماتی ہیں کہ:-

”جس نے یہ کہا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم علم غیب جانتے تھے رہا آپ عالم الغیب تھے تو اس نے اللہ تعالیٰ پر بڑا بہتان (بالکل سفید جھوٹ) باندھا۔“

۳) فقہائے حنفیہ کا جواب | صاحب بحر اور صاحب خلاصہ و خانیہ نے اپنی اپنی کتابوں میں تصریح فرمائی ہے کہ:-

”اگر کسی نے اللہ و رسول کو گواہ قرار دے کر نکاح کیا تو نکاح صحیح نہ ہوگا۔ وہ کافر ہو جائے گا اس عقیدہ سے وجہ سے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم غیب

جانتے تھے۔“

۱۲) تاہم خانیہ میں ہے کہ اگر کسی مرد نے کسی عورت سے نکاح کیا اور گواہ موجود نہ تھے تو اس نے کہا کہ میں نے خدا اور رسول کو یا فرشتوں کو گواہ کیا تو یہ نکاح باطل ہو گیا اور نکاح کرنے والا کافر ہو گیا کیونکہ اس نے یہ عقیدہ رکھا کہ رسول اور فرشتے غیب وال ہیں۔“

دیکھئے ان سب تصریحات سے صاف طور پر یہ حقیقت ظاہر ہوئی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم عالم الغیب نہ تھے۔ کیونکہ عالم الغیب دراصل اسی کو کہا جاسکتا ہے جس کو تمام باتوں کا ذاتی علم غیب ہو اور تمام علم غیب کا کوئی بھی قائل نہیں ہے یہاں تک کہ خود اعلیٰ حضرت بھی جمیع علم غیب ماننے کے لئے تیار نہیں ہیں اسی کو کہتے ہیں ”مدعی سست اور گواہ چست“ علم غیب سے متعلق دونوں قسم کے سوالوں پر بقدر ضرورت گفتگو ہو چکی اب ہم چاہتے ہیں کہ حفظ الایمان کا بھی سرسری جائزہ لے کر دیکھیں کہ اس میں کس قسم کا سوال ہے اور کیا جواب ہے تو سنئے:-

حفظ الایمان بھی کوئی مستقل رسالہ نہیں ہے جس میں یوں ہی بیٹھے بٹھائے یہ بحث چھیڑ دی گئی ہو بلکہ وہ بھی دراصل چند سوالوں کے جوابات کا مجموعہ ہے جس میں سے ایک سوال علم غیب سے متعلق بھی ہے اور وہ دوسری قسم سے تعلق رکھتا ہے یعنی اس میں یہ سوال نہیں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو غیب کا کچھ علم تھا یا نہیں۔ بلکہ اس میں یہ سوال کیا گیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو عالم الغیب کہہ سکتے ہیں یا نہیں؟

اس سوال کا جواب حضرت تھانوی علیہ الرحمہ نے جو کچھ دیا وہ آئندہ سطروں میں ہم نقل کر رہے ہیں مگر اس طرح کہ ناظرین کی سہولت کے لئے حضرت تھانویؒ کی عبارت کے ساتھ ساتھ کچھ ضروری تشریح بھی کرتے جائیں گے۔ حضرت کی اصل عبارت کو اپنی تشریحات سے نمایاں اور ممتاز رکھنے کے لئے حضرت کی عبارت خط کشیدہ ہو گی اور اپنی عبارت میں التوسین (بریکٹ میں) اور بغیر خط کے رہے گی، ملاحظہ ہو وہ جواب یہ ہے:-

”مطلق غیب سے مراد اطلاقات شرعیہ ہیں وہی غیب ہے جس پر کوئی دلیل قائم نہ ہو اور اس کے ادراک کے لئے کوئی واسطہ اور سبیل نہ ہو۔“ (یعنی شریعت کی اصطلاح میں جب صرف ”غیب“ کا لفظ بولتے ہیں۔ اور اس کے ساتھ کوئی قید یا کوئی قرینہ اور نشانی کسی اور معنی کے لئے نہیں ہوتی ہے تو اس وقت اس غیب سے وہ غیب مراد ہوتا ہے جو بغیر کسی ذریعہ اور واسطہ کے حاصل ہو اور اس کے موجود ہونے کی کوئی نشانی اور دلیل نہ پائی جاتی ہو۔ یعنی وہ کسی دلیل کے واسطہ سے حاصل شدہ نہ ہو بلکہ ذات میں بالذات موجود ہو۔ ظاہر ہے کہ اس معنی کے لحاظ سے کہ وہ بغیر کسی واسطہ کے معلوم ہو یہ غیب صرف اللہ تعالیٰ ہی کی صفت ہو سکتی ہے کیونکہ اسی کا علم بغیر کسی واسطہ و ذریعہ کے ہوتا ہے، اس مدعا کی تائید میں حضرت مولانا نے قرآن و حدیث کی دلیلیں پیش فرمائی ہیں، پھر آگے فرماتے ہیں)

اور جو علم بواسطہ ہو اس پر غیب کا اطلاق (بولنا) محتاج قرینہ ہے (یعنی علم کسی واسطہ اور ذریعہ سے حاصل ہو جیسے انبیاء کرام یا اولیاء عظام کو

میں اور اچھی نیت سے بڑھتے تھے لیکن اس میں چونکہ گستاخوں کی مشابہت کا شبہ ہوتا تھا اس لئے روک دیا گیا اسی طرح حدیث میں بھی اس کی ممانعت ہے کہ کوئی آقا اپنے غلام یا لونڈی کو عبدی اور امتی کہہ کر پکارے یا کوئی غلام نہ اپنے آقا کو ربی کہہ کر ندا دے اور یہ ممانعت بھی صرف غلط معنی کا شبہ ہونے کی وجہ سے کی گئی ہے تو یہی صورت یہاں بھی ہے کہ چونکہ یہ علم غیب اپنے اصلی معنی کے لحاظ سے اللہ تعالیٰ کی صفت ہے اس لئے حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم پر عالم الغیب کا اطلاق جائز نہ ہوگا۔

اس بحث کو اور آگے بڑھانے سے پہلے ہم چاہتے ہیں کہ حضرت مولانا کی ان دونوں باتوں کی کچھ اور تحقیق و توثیق ناظرین کے سامنے پیش کر دیں جس سے اندازہ ہو جائے کہ حضرت مولانا کی یہ تحقیق ان کی ذاتی اور خانہ ساز میں سے ملاحظہ ہو تفہیم کبیر و تفہیم بیضادی ان دونوں تفسیروں میں غیب کے معنی بتاتے ہیں کہ اس سے مراد وہ شے ہے جس کا علم و ادراک جس آنکھ کان وغیرہ نہ کر سکے اور تفہیم مدارک میں ہے کہ غیب وہ شے ہے جس پر کوئی دلیل قائم نہ ہو اور کوئی مخلوق اس پر مطلع (اس کا عالم) نہ ہو اور تادی بزاز یہ ہیں کہ علم کرا دینے اور بتا دینے کے بعد رک کوئی چیز غیب ہلانے کے لائق نہیں رہ جاتی۔

(ماخوذ از الجملۃ ص ۱۱)

اب حفظ الایمان کی وہ تئازہ عبارت بھی سامنے آرہی ہے جس پر اہل کفر باورگن مشین جو حرکت میں آئی ہے تو کسی قیمت پر روکنے کا نام نہیں

اللہ تعالیٰ کے بتانے اور عطا فرمانے سے علم حاصل ہوتا ہو اس علم کے لئے "علم غیب" کا لفظ اسی وقت استعمال کیا جاسکتا ہے جب اس بات کے لئے کوئی قرینہ (اور ثبوت ہو) تو بلا قرینہ مخلوق پر علم غیب کا اطلاق مومن شرک ہونے کی وجہ سے ممنوع و ناجائز ہوگا یعنی بغیر کسی قرینہ اور نشانی یا بغیر کسی دلیل و ثبوت کے مخلوق کے لئے غیب کا لفظ بولنا اور استعمال کرنا ممنوع و ناجائز ہوگا کیونکہ قاعدہ بھی یہی ہے کہ کوئی لفظ جب بغیر کسی قید کے بولا جاتا ہے تو اس سے اس کے اصلی معنی ہی مراد لئے جاتے ہیں اور یہ لفظ غیب اپنے اصلی معنی کے لحاظ سے صرف اللہ تعالیٰ کی خاص صفت ہے جس کو دوسرے کے لئے استعمال کرنے میں شرک کا شبہ اور دہم ہوتا ہے اس لئے بغیر قرینہ کے مخلوق کے لئے اس لفظ کو استعمال کرنا صحیح نہ ہوگا۔ اس کے بعد مولانا نے اپنے اس مقصد کے لئے بھی آیت قرآنی اور حدیث نبوی پیش فرمائی ہے فرماتے ہیں (قرآن مجید میں لفظ "راعنا" کی ممانعت اور حدیث مسلم میں لفظ "عبدی و امتی" کہنے سے نہیں اسی وجہ سے وارد ہے) یعنی جہاں کسی لفظ کے استعمال سے کسی غلط معنی کا شبہ پیدا ہوتا ہو وہاں اس لفظ کا استعمال جائز قرار نہیں دیا گیا ہے جیسا کہ قرآن مجید میں صحابہ کرام کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو مخاطب کرتے وقت لفظ "راعنا" کے استعمال سے روک دیا گیا محض اس وجہ سے کہ اس کے یہود اور منافقین یہ لفظ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں گستاخی اور بدتمیزی کے لئے استعمال کرتے تھے تو صحابہ کرام کو روک دیا گیا حالانکہ وہ لوگ اس کو اچھے سے

لیتی ملاحظہ ہو وہ عبارت یہی ہے ہم اس پر امتیاز کے لئے خطا کچھ دیں گے اور اپنی تشریحات کو بین القوسین دربیچٹ میں پیش کریں گے۔

پھر یہ کہ آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا یعنی آپ کو عالم الغیب کہنا جیسا کہ سوال میں سائل نے دریافت کیا ہے اور مولانا نے بھی حکم کیا جانا کا لفظ استعمال فرمایا ہے اگر بقول زید صحیح ہو تو دریافت طلب امر یہ ہے کہ اس (مطلق لفظ) غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل غیب یہاں پر دو باتیں قابل غور ہیں ایک تو یہ کہ مولانا کی یہ جرح اور تشقیق سوال ہی کے لحاظ سے ہے لہذا اس سلسلہ میں اس جواب میں جہاں لفظ غیب مطلق ذکر کیا گیا ہو اس سے مطلق غیب ہی مراد لینا چاہئے اس سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے علوم غیبی کی طرف اشارہ سمجھنا صرف اپنے دل کی کجی کا اظہار ہے دوسری بات یہ کہ کل اور بعض کا استعمال اس عبارت میں عربی و علمی اصطلاح کے مطابق ہوا ہے اردو میں بعض کا جو مفہوم عام طور پر ہوتا ہے وہ اس اصطلاح سے مختلف ہے۔ اس لئے اپنے ذہن میں یہاں پر یہی اصطلاحی معنی رکھنے کی ضرورت ہے اس اصطلاح کے لحاظ سے جو چیز بھی کل نہ ہو وہ بعض کہلائے گی خواہ اس بعض میں وہ کل میں تعداد کے لحاظ سے صرف ایک ہی کی کمی بیشی کا فرق کیوں نہ ہو۔ مثلاً کوئی چیز اگر ایک ہزار یا ایک لاکھ ایک کروڑ ہونے کی صورت میں کل ہوتی ہے تو وہ صرف ایک کی کمی ہو جانے سے بعض کہلائے گی اب اس کو کل نہیں کہتے یعنی جس طرح وہ چیز صرف ایک دو ہی ہوتی تو بعض کہلاتی اسی طرح محض ایک لاکھ میں سے ایک دو کی کمی پر بھی بعض

ہی کہلائے گی۔

اس اصطلاح کے پیش نظر مسئلہ غیب کو بھی سمجھئے کہ جس کو جمع غیب حاصل ہوگا اسی کے لئے توکل کا لفظ بولیں گے اور اگر جمع و کل غیب سے ایک غیب بھی کم ہو گیا تو اب وہ بھی بعض ہی کہلائے گا اور اسی طرح جس کو صرف ایک ہی دو بات غیب کی معلوم ہو اس کے لئے بھی بعض ہی کا لفظ بولا جائیگا اسی اصطلاح کے پیش نظر حضرت مولانا سائل سے یہ جرح فرما رہے ہیں کہ تم جب عالم الغیب کا لفظ بولو گے تو بتاؤ کیا سمجھ کر بولو گے تم اس غیب سے بعض مراد لیتے ہو یا کل ؟

اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس (بعض مطلق غیب) میں حضور کی کیا تخصیص ہے ؟ کیونکہ بعض اپنے مفہوم کے لحاظ سے کل کے سوا تھوڑے سے تھوڑے اور زیادہ سے زیادہ دونوں ہی کے لئے بولا جاسکتا ہے اور ظاہر ہے کہ اس لحاظ سے اس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی کوئی تخصیص نہ رہ سکے گی۔ ناظرین کرام یہاں تک پہنچ کر دو باتیں ذہن نشین فرمائیں۔ ایک تو یہ کہ اوپر کی عبارت میں بخاس کا اشارہ آیا ہے وہ حضور کے علم غیب کی طرف کسی طرح ممکن نہیں ہے ورنہ عبارت ہی مہمل ہو جائے گی جیسا کہ ہم آئندہ ثابت بھی کر دیں گے اور دوسری بات یہ کہ شروع بحث میں اعتراض کے جو الفاظ نقل ہوئے تھے کہ غیب کی باتوں جیسا علم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو حاصل ہے ایسا تو ہر کچھ کو حاصل ہے، ان الفاظ کا اب تک کہیں نام و نشان تک نہیں ملا ہے اس کے بعد حضرت تھانوی علیہ الرحمہ فرماتے ہیں کہ ایسا علم غیب

ایسی صورت کیوں اختیار کی جائے کہ اللہ تعالیٰ کی مخصوص صفت بالکل عام بن جائے گی اور اس سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی امتیاز حاصل نہ ہو سکے گا۔

غرضیکہ حضرت مولانا نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے امتیاز کو باقی رکھنے اور اللہ تعالیٰ کی شان میں استعمال ہونے والے خاص لفظ "عالم الغیب" کو بے وجہ عام کرنے سے روکا ہے۔ اور یہ تنبیہ فرمائی ہے کہ دیکھو اس لفظ "عالم الغیب" کو تم جس لحاظ سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے بولنا چاہتے ہو وہ صورت ایسی ہے کہ اس میں آپ کی شایان شان ہونے کا کوئی اشارہ نہیں لہذا اس کو تو صرف اللہ ہی کے لئے رہنے دو کیونکہ بعض علم غیب کی بناء پر عالم الغیب کہنا ایک طرف تو اللہ تعالیٰ کی خصوصیت اور اس کے امتیاز کو ختم کر دے گا اور دوسری طرف اس صورت میں نہ تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شایان شان کوئی خصوصیت و فضیلت ہی ہوگی اور نہ کوئی امتیاز ہی رہے گا اس لئے کہ یہ صورت زید و عمر بلکہ ہر صبی و مجنون بلکہ جمع حیوانات و بہائم کے لئے بھی حاصل ہے کیونکہ ہر شخص کو کسی نہ کسی ایسی بات کا علم ہوتا ہے جو دوسرے شخص سے مخفی ہے تو چاہئے کہ سب کو "عالم الغیب" کہا جائے، لہذا دراصل تم آپ کی تنقیص کی شکل بجز کر کے ہو۔

ذبحہ (مولانا کے آخری جملہ میں بھی ایسی بات "کا لفظ بمعنی" اس بات" اشارہ کے لئے استعمال ہوا ہے دل میں انصاف ہو تو اعتراض کا جواب

تو یعنی اس صورت میں علم غیب جو جرح کی پہلی شق میں دریافت کیا گیا ہے واضح ہو کہ ایسا کہ دو معنی ہیں ایک معنی یہ اس صورت میں یہ حجت اشارہ ہوگا پس ایسا یہاں تشبیہ کے لئے نہیں ہے بلکہ آنحضرت نے سمجھانے کی کوشش کی ہے اور اس کے لئے اس عبارت میں اپنی طرف سے "جیسا" کا لفظ بھی بڑھا دیا ہے بلکہ "ایسا" یہاں مطلق بیان و اشارہ کے طور پر بمعنی اس یا اس لحاظ سے استعمال ہوا ہے جیسا کہ عام طور پر بولا جاتا ہے کہ خدا تعالیٰ ایسا قادر ہے کہ پل بھر میں چاہے تو غلام کو بادشاہ اور بادشاہ کو غلام بنا دے ظاہر ہے کہ اس مثال میں خدا کو کسی سے تشبیہ دینا مقصود نہیں ہے اس کی دوسری مثال حضرت اسعد رام پوری کا یہ شعر بھی ہے

وصلت خود سر کی تمنا نہ کریں گے ہاں ہاں نہ کریں گے کبھی ایسا نہ کریں گے
تو حضرت محتاذی نے بھی اس انداز میں ایسا کا لفظ استعمال فرمایا ہے مطلب یہ کہ بعض علم غیب کی شق کو اختیار کر کے اس کی رو سے آپ کو عالم الغیب کہنا بھی صحیح نہیں ہے کیونکہ اس بعض کی صورت میں ظاہر لفظ کے لحاظ سے آپ کی کوئی تخصیص و خصوصیت نہ رہے گی بلکہ دوسرے عام انسانوں (زید و عمر وغیرہ) کے لئے بھی اس کے استعمال کی گنجائش نکل آئے گی۔ اور محض بعض علم غیب کی بناء پر ان کو بھی "عالم الغیب" کہنا ممکن ہو جائے گا کیونکہ ہر شخص کو کسی نہ کسی ایسی بات کا علم ہوتا ہے جو دوسرے سے مخفی ہے تو چاہئے کہ سب کو "عالم الغیب" کہنا جائے، لہذا دراصل تم آپ کی تنقیص کی شکل بجز کر کے ہو۔

اسی میں موجود ہے :-

انسان و جن کے سوا دیگر مخلوق کو اس کا علم ہو جاتا ہے لہذا تم لوگ ایسی صورت کیوں تجویز کرتے ہو جس میں حضور کا امتیاز ختم ہو جائے اور آپ کی تنقیص کی صورت نکل سکے۔

اب ہم بڑے حضرت "مائتہ حاضرہ کے مجدد" صاحب کی تجدیدی کارگزاری پر بھی بھڑکی روشنی ڈالنا چاہتے ہیں کہ انہوں نے حفظ الایمان کی ایک سطر سے بھی کچھ کم عبارت میں تین "کرتب" فرمائے ہیں۔

پہلا کرتب تو یہ "حفظ الایمان" میں جو بات بعض علم غیب کے لئے بغیر کسی قید و مقدار کے کہی گئی تھی آپ نے اس کو بڑی کتاب جہام الحرمین میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب فرما کر لکھ دیا یعنی مولانا کی عبارت میں اپنی طرف سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا نام نامی بڑھا کر آنحضرت کی توہین و تنقیص کی صورت پیدا فرمائی اور دوسرا کرتب یہ کیا کہ مولانا کی عبارت میں آئے ہوئے لفظ "ایسا" کو مصنف کے نشا کے بالکل خلاف تشبیہ کے لئے قرار دے لیا حالانکہ تشبیہ کے معنی مراد ہوتے تو صرف "ایسا" کا لفظ کافی نہ ہوتا اس کے ساتھ "جیسا" کا لفظ بھی ہونا چاہیے تھا چنانچہ خود آنحضرت کو بھی شاید اس کی کمی محسوس ہوئی مگر وہ بھلا ہماری آپ کی طرح "لکیر کے فقیر" تو تھے نہیں کہ جو بات جس طرح لکھی ہو اس کو اس اسی طرح مان لیں انہوں نے فوراً ایک تیسرا کرتب کر دکھایا وہ یہ کہ اپنے کا فر ساز کار خانہ "سے جیسا" ایک چلتا ہوا فقرہ رپڑ نہ لے کر مولانا کی عبارت میں لگا دیا اور پوری عبارت کو بالکل ٹوک چک سے درست کر کے فتویٰ

یہ ہے حفظ الایمان کی متنازعہ عبارت جو ضروری تفصیل و تشریح کے ساتھ آپ کے سامنے پیش کر دی گئی اس کو بار بار پڑھئے اور صاف دل سے اس کا فیصلہ کیجئے کہ اس کا منشاء آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تنقیص کرنا ہے یا آپ کے لئے کوئی ایسی شکل تجویز کرنے سے روکنا ہے جس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شان و عزت اور آپ کی فضیلت و خصوصیت فوت ہوتی ہو آپ کا امتیاز ختم ہو کر آپ کی حیثیت عام انسانوں جیسی رہی جاتی ہو۔

یہاں پر ناظرین کرام یہ بھی غور فرمائیں کہ حضرت مولانا کی اس ساری عبارت میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے علم غیب کی کوئی شکل یا مقدار یا تقیید تجویز کر کے بتائی نہیں جا رہی ہے کہ آپ کو اتنا علم تھا یا اتنا علم تھا نہ مولانا اپنا عقیدہ لکھ رہے ہیں بلکہ آپ کو عالم الغیب کہنے نہ کہنے کی جو بحث چل رہی ہے اس میں مولانا جرح اور سوال کے طور پر صرف یہ دریا نت فرما رہے ہیں کہ تم لوگ عالم الغیب "بولکر کون سا غیب مراد لیتے ہو بعض غیب یا کل غیب، اگر بعض مراد لوگے تو بعض کا لفظ اپنے ظاہری لحاظ سے ایسا ہے جس کی وجہ سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی کوئی خصوصیت و فضیلت ظاہر نہ ہو سکے گی کیونکہ بعض بعض باتوں کا علم جا نور دل تک کو ہوتا ہے (جیسا کہ قرآن شریف میں بڑبڑ کا مقولہ ہے جو مشور ہے جس نے حضرت سلیمان علیہ السلام سے یہ کہہ تھا کہ مجھ کو وہ بات معلوم ہے جس کی آپ کو خبر نہیں "یا جیسا کہ حدیث شریف میں آتا ہے کہ قبر میں جب کسی مڑے کو عذاب دیا جاتا ہے

کفر کے لائق بنایا خیر کوئی بات نہیں وہ اپنی جیسی کر گئے تو کیا ہوا ہم بھی ذرا اپنی جیسی کر دیکھتے ہیں مگر آئیے پہلے ذرا یہ تو دیکھیں تو وہ اپنی کوشش میں کہاں تک کامیاب ہوئے۔

اب ہم آپ کے سامنے اعلیٰ حضرت کے منشاء و تجویز کے مطابق حفظ الایمان کی عبارت پیش کرتے ہیں ملاحظہ ہو۔ اس عبارت کی مجموعی صورت یہ ہوتی ہے تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے رجو کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو حاصل ہے آپ کے بعض غیب مراد ہیں یا کل؟

حالانکہ مولانا نے یہ دریافت فرمایا تھا کہ اس مطلق غیب سے بعض غیب مراد ہیں یا کل؟ اب یہ ہے بڑے حضرت کا بڑا کمال کہ آپ نے صرف یہ نہیں کیا کہ ایک غیر کفری اور صحیح عبارت کو کفری بتا دیا بلکہ زبان و قواعد کے لحاظ سے صحیح و درست ایک عبارت کو رہیل بنا دیا مگر کیا کیجئے کہ خاک پاک بریلی سے اس کے سوا اور توقع ہی کیا ہو سکتی تھی بک رہا ہوں جنوں میں کیا کیا کچھ کچھ نہ سمجھے خدا کرے کوئی حفظ الایمان کی یہ بحث ادھوری رہ جائے گی اگر اسی سلسلے میں دو باتوں کا اور ذکر نہ کیا جائے گا۔ پہلی بات تو حضرت تھانویؒ کا وہ اعلان ہے جو انہوں نے اس اعتراض کی صفائی کے سلسلے میں دیا تھا اور دوسری بات اسی سلسلے میں مولانا کی طرف سے ایک دوسرا اعلان ہے جس میں مولانا نے اس عبارت کو بدل کر ہمیشہ کے لئے اعتراض کرنے والوں کا منہ بند کر دیا۔ لیکن جن

کی فطرت ہی میں بوجہ بولنا، چھینا، شور مچانا اور جن کا دین و مذہب ہی افترا و اعتراض ہو جن کو ان کے حکیم نے سچی بات ماننے سے ہی پرہیز بتایا ہو وہ اس ترمیم کے بعد بھی وہی ردنا روتے رہے اور جب آنکھ کا سارا پانی مر گیا اور معمولی آنسو ختم ہو گئے تو خون کے آنسو بہانے لگے اور اب تو اس کا بھی اندیشہ ہے کہ آئندہ خون کا تھوک یا خون کی تہ نہ آنے لگے۔

اب سنئے و اعلان صفائی جو حضرت مولانا نے ابن شیر خدا سید مرتضیٰ حسین صاحب کے نام تحریر فرمایا تھا۔

میں نے یہ حدیث مضمون رجو حام الحرمین وغیرہ میں میری طرف منسوب کیا گیا ہے کسی کتاب میں نہیں لکھا اور لکھنا تو درکنار میرے قلب میں بھی اس مضمون کا کبھی خطرہ و سوسہ نہیں گذرا جو شخص ایسا اعتقاد رکھے یا اعتقاد صراحتہ یا اشارۃً یہ بات کہے میں اس شخص کو خارج از اسلام سمجھتا ہوں۔ مختصراً

اس اعلان بیوازی اور اظہار صفائی کے بعد بعض لوگوں نے حضرت کو شورہ دیا کہ بعض بد باطن اور کچ طبع لوگ اب بھی آپ کی عبارت کی وجہ سے سیدھے سادے لوگوں کو شبہ میں ڈالتے ہیں اور غلط فہمی پیدا کرتے ہیں آپ اس عناد و فساد کا سلسلہ اور دروازہ بند کرنے کے لئے اپنی عبارت میں احتیاطاً اور مصلحتاً ہی سہی کوئی مناسب ترمیم فرمادی اور یہ جواب تحریر فرمادیا۔

جزاکم اللہ تعالیٰ بہت اچھی رائے ہے کیونکہ اس سے قبل کسی نے

حضرت مولانا کے جواب میں شرح مواقف اور مطالع الانظار راہل سنت کی کتب عقائد کا ذکر آگیا ہے تو مناسب معلوم ہوتا ہے کہ یہاں کم از کم ان کی عبارتوں کے ترجمے ہی نقل کر دیئے جائیں ملاحظہ ہو شرح مواقف کی عبارت کا ترجمہ یہ ہے۔

”اے فلاسفہ جو کچھ تم نے کہا ہے وہ مردود و نادرست ہے جیسا کہ خود تم کو بھی اقرار ہے۔ کیونکہ بعض علم غیب تو تم خود یا صحت کرنے والوں کے لئے اور بیماروں رمالینوں یا جنون وغیرہ کے مریض کے لئے بھی مانتے ہو لہذا اس (بعض علم غیب) کی صورت میں نبی کو غیر نبی سے کوئی امتیاز رفق نہ رہ سکے گا شرح مواقف کا ترجمہ

ناظرین بغور ملاحظہ فرمائیں کہ شرح مواقف کی اس عبارت میں تقریباً وہی بات اور انہیں الفاظ میں کسی گئی ہے جو حضرت مولانا نے ابتداء حفظ الایمان میں تحریر فرمائی تھی اب مطالع الانظار کی عبارت کا ترجمہ ملاحظہ ہو۔ اگر اطلاع علم غیب سے مراد تمام غیبوں کا علم ہے تو ہمارے اور تمہارے اتفاق سے یہ بات نبی ہونے کے لئے شرط نہیں اور اگر اس اطلاع (غیب) سے بعض (غیب) کی اطلاع مراد ہے تو یہ بات نبی کے لئے مخصوص نہیں ہے کیونکہ کسی کے لئے بھی بعض غیب کا علم ممکن ہے۔

(مطالع الانظار کا ترجمہ)

دیکھئے مطالع الانظار کا مفہوم بالکل وہی ہے۔ جو حضرت مولانا کی دوسری عبارت کا ہے جو تغیر العنوان میں شائع ہوئی ہے۔

واقعی بنا ظاہر نہیں کی اس لئے ترمیم کو دلالت علی خلاف المقصود کے اقرار کے لئے متلزم سمجھا یعنی اس سے پہلے اس بنا پر ترمیم نہیں کی گئی تھی کہ اول تو کسی نے معقول طور پر اس کا مطالبہ نہیں کیا تھا اور دوسرے یہ اندیشہ بھی تھا کہ مخالفین اس ترمیم و تبدیل کا مطلب یہ نکالیں گے کہ چونکہ پہلی عبارت واقعی کفریہ تھی اسی لئے تو بدل دیا ورنہ بدلنے کی کیا ضرورت تھی مگر اب چونکہ احتیاطاً اور مصلحتاً لوگوں کو غلط فہمی سے بچانے کے لئے بدلنا مناسب کہا جا رہا ہے اس طرح بدلتا ہوں حالانکہ واقعہ یہی ہے کہ عبارت پہلے بھی درست تھی اب حفظ الایمان کی عبارت کو اس طرح بدلتا ہوں اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی کیا تخصیص ہے مطلق بعض علوم غیبیہ تو غیر انبیاء علیہم السلام کو بھی حاصل ہیں تو چاہیے کہ نسب کو عالم الغیب کہا جائے اور ایسی عبارت بعینہ شرح مواقف اور مطالع الانظار میں موجود ہے اب اگر اس پر بھی کلام ہو تو پھر بدلنے کو تیار ہوں مگر شرح مواقف اور مطالع الانظار کی عبارت بدلنے کے بعد (جواب ختم ہوا حضرت مولانا کا یہ اعلان حفظ الایمان کے ساتھ ہی تغیر العنوان کے نام سے برابر شائع ہوتا رہتا ہے)

اب کون کہہ سکتا ہے کہ حضرت مولانا کا یہ اندیشہ صحیح نہ تھا جبکہ وہیں اثنائے مناظرہ مولوی عبد العزیز صاحب نے یہ کہہ دیا کہ آپ ناحق تھا مولوی صاحب کی دلالت کرتے ہیں کہ پہلی عبارت کفریہ نہ تھی تو انہوں نے اس میں ترمیم کیوں کی حاشیہ صاف آسمانی صمد و مردود و منقذہ

جیسا کہ اعلیٰ حضرت کی مشہور کتاب خالص الاعتقاد اور الدولۃ المکیۃ میں مذکور ہے۔ (ملاحظہ ہو ص ۱ و ۲)

پوچھتی بات یہ کہ رسول مقبل صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے عالم الغیب کا لفظ بولنا اور آپ کو "عالم الغیب" کہنا صحیح نہیں!

ظاہر ہے کہ اس مسئلہ میں اس قدر گوشمائے بحث ہوتے ہوئے اسکی بالکل گنجائش ہے کہ مختلف علماء کے جوابات بھی اس میں مختلف ہو جائیں مگر خون کے آنسو کے مصنف فاضل مشاق بہت خوش ہیں کہ ہم نے مولانا شہید اور مولانا گنگوہی کے فتوؤں سے دوسرے علماء دیوبند کو کافر بنا دیا حالانکہ حقیقت صرف اتنی ہے کہ ان علماء میں سے جس نے علم غیب کے اصلی معنی کا لحاظ کیا اس نے غیر اللہ کے لئے اس کا استعمال ناجائز اور کفر و شرک بتا دیا جیسے کہ فقہائے حنفیہ اور مولانا شہید و مولانا گنگوہی بلکہ خود اعلیٰ حضرت بھی ان کے ساتھ ہیں اور جس نے اس کے معنی مجازی پر نظر کی تو اس نے غیر اللہ کے لئے بھی لفظ غیب کا استعمال کرنے کی گنجائش نکال دی اس کا تقاضا تو یہ تھا کہ یہ لوگ ان علماء حق کے ممنون ہوتے جنہوں نے اس مونہنگانی اور معنی آفرینی سے بہت سارے مسلمانوں کو کافر و مشرک اور بے دین کہلائے جانے سے بچا لیا۔ مگر کیا کیا جائے کہ یہاں سابقہ ہی "ایسے احسان مند اموشوں" سے پڑا ہے کہ وہ ان علمائے حق کا شکریہ تو کیا ادا کرتے اُٹے "ناکفری" پر آمادہ ہو کر ان کو کفر کے فتوؤں سے نوازنے لگے۔ نشہ پلا کے گردانا تو سب کو آتا ہے مزہ تو جب ہے کہ گرتوں کو مقام لے ساقی

اب یہ بڑے حضرت کا حضرت پن ہو یا ان کا تجدیدی کرشمہ کہ علمائے حرمین سے فتویٰ حاصل کرنے کے لئے ان کو یہ عربی کتابیں ملیں جن کو علمائے حرمین پوری طرح دیکھ بجال سکتے اور سمجھ بوجھ کر بصیرت کے ساتھ کوئی فتویٰ دیتے بلکہ ان کو ملیں تو اردو کی کتابیں ملیں جن کو عربی میں اپنے کرتبوں کے ساتھ منتقل کر کے ان کو فتویٰ حاصل کرنا پڑا۔ حضرت عطاءوی نے بڑے حضرت کی اسی دیانت و امانت کا پردہ چاک کرنے کے لئے یہ تحریر فرمایا ہے کہ اگر اس پر بھی کلام ہو تو پھر بدلنے کو تیار ہوں مگر شرح واقف "اور مطالعہ لفظ" کی عبارت بدلنے کے بعد:

بفضلہ تعالیٰ حفظ الایمان کی پوری بحث پر پہلو کے ساتھ تمام ہوتی جس کا خلاصہ یہ چند باتیں کہی جاسکتی ہیں۔

اول یہ کہ حفظ الایمان کی عبارت پہلے بھی بے غبار تھی جیسا کہ شرح موافق کی عبارت سے اس کی مطابقت ظاہر کر رہی ہے دوسری بات یہ کہ علم غیب کا لفظ اپنے اصل معنی کے لحاظ سے صرف اللہ تعالیٰ کے لئے مخصوص ہے کسی غیر کے لئے اس کا استعمال جائز نہیں اسی بناء پر فقہائے حنفیہ نے "علم غیب" کا عقیدہ کسی اور کے لئے ماننے والوں کو کافر کہا ہے اور اسی لحاظ سے حضرت مولانا شہید اور حضرت گنگوہی نے غیر اللہ کے لئے "علم غیب" ماننے کو شرک کہا ہے۔ تیسری بات یہ کہ خدا تعالیٰ کے سوا جس کو بھی جو کچھ علم غیب حاصل ہے وہ ذاتی نہیں بلکہ عطائی ہے اور عطائی میں بھی جمیع نہیں بلکہ بعض کا علم ہے

اپنا کلمہ پڑھوانے کی بحث

اٹھواں اعتراض معتبرین کا ایک اعتراض حضرت مولانا اشرف علی صاحب تھانوی علیہ الرحمہ پر یہ ہے کہ آپ اپنے مریدوں سے اپنا کلمہ پڑھواتے تھے۔ جناب مشاق نے کتاب ”خون کے آنسو“ میں اس اعتراض کو ان الفاظ میں متعدد جگہ دہرایا ہے۔

(۱) خود تھانوی صاحب بزعم خویش اپنے مرید سے لا الہ الا اللہ اشرف علی رسول اللہ پڑھواتے تھے (خون کے آنسو ص ۱۷)

(۲) مولانا تھانوی دیوبندیوں کے مادر زاد ولی تھے۔ پھر تدریجاً مرتبہ نبوت پر پہنچے۔ یہاں تک کہ اپنے مرید سے اپنی نبوت و رسالت کا کلمہ پڑھواتے تھے۔ (ص ۱۱۳)

(۳) یہی ہے نخوت و غرور پندار و جہل مرکب کی وہ مسند جس پر تھانوی صاحب بیٹھ کر اپنے مرید سے لا الہ الا اللہ اشرف علی رسول اللہ کا کلمہ پڑھواتے تھے۔ (ص ۱۲۳)

(۴) انا رسول وانا نبی اللہ کی دعوت دینے لگے۔
(۵) متبنی و مسلمہ کذاب (جھوٹی نبوت کے دعویدار) کے پیر و کوہنہ کھنہ کہاں تک درست ہے۔ (ص ۱۲۳)

(۶) گویا کھلے بندوں مولانا تھانوی نے اپنی نبوت و رسالت کا اقرار کیا۔ (ص ۱۲۲)

(۷) اس پیر پرستی اور مرید کی بے جا نیاز مندی نے مولانا تھانوی کا دماغ اتنا اوجھا کر دیا تھا کہ لا الہ الا اللہ اشرف علی رسول اللہ پڑھواتے اور اس پر اپنی رضامندی کی مہر ثبت کرتے۔ (خون کے آنسو ص ۱۵)

یہ ہیں اس اعتراض کے سلسلہ میں سات اقتباسات جو صرف ایک کتاب میں سات بار دہرائے گئے ہیں۔

جواب حضرت تھانوی پر اپنا کلمہ پڑھوانے کا جو الزام لگایا گیا ہے اس کا جواب تو ہم بعد میں دیں گے فی الحال اُن ”فتویٰ بازوں“ کی خدمت میں ان دو حکایتوں پر فتوے طلب کرتے ہیں۔

پہلی حکایت ایک دفعہ کا ذکر ہے کہ میں (خواجہ بختیار کاکی خلیفہ خواجہ اجیری) اور بہت سے اہل صفا شیخ معین الدین کی خدمت میں حاضر تھے۔ اسی اثنا میں ایک شخص باہر سے آیا اور خواجہ صاحب کے قدموں میں سر رکھ دیا اور عرض کی کہ میں آپ کی خدمت میں مرید ہونے کے واسطے آیا ہوں۔ آپ نے فرمایا تو کلمہ کس طرح پڑھتا ہے؟ اس نے کہا لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ آپ نے فرمایا یوں کہو کہ لا الہ الا اللہ چیتھی۔ رسول اللہ۔ اس نے اسی طرح کہا اور خواجہ صاحب نے اُسے بیعت کر لیا اور خلعت دی۔ (فوائد السالکین ص ۱۹، ۱۹۱ مطلقاً خواجہ اجیری)۔

غور کریں کہ ان بزرگان دین نے کس صفائی سے اپنا اپنا کلمہ پڑھوایا اور مرید نے کس درست اعتقادی اور عقیدت مندی کے ساتھ ان کا کلمہ پڑھ دیا۔ اور ان بزرگان دین نے اس کی ”پیر پستی“ اور بیجا ”نیاز مندی“ پر ایسی مسرت ظاہر کی کہ انعام کے طور پر اس کو خلعت و نعمت بھی دی۔ مگر اس پر کسی مشتاق کا فر کرنے بھی کوئی فتوے نہیں دیا۔

اب آئیے ذرا حضرت تھانوی علیہ الرحمہ پر اپنا کلمہ پڑھوانے کا جو الزام ہے اس کی حقیقت کا جائزہ لیا جائے تو سنئے اس کی حقیقت صرف اتنی ہے کہ کسی شخص نے جو حضرت تھانوی علیہ الرحمہ کا معتقد تھا مرید نہ تھا اس قسم کا ایک خواب دیکھا جس میں کلمہ پڑھتے وقت اس کی زبان سے بار بار اور بے اختیار جس پر اُسے کدھرت بھی ہو رہی تھی مولانا ہی کا نام نکلتا رہا۔ اس نے حضرت مولانا کو اپنا خواب لکھ بھیجا۔ حضرت نے اس خواب کی تعبیر دیتے ہوئے یہ جواب لکھ دیا کہ اس واقعہ (خواب) میں تسلی تھی کہ جس طرف تم رجوع کرتے ہو بعونِ تعالیٰ وہ متبعِ سنت ہے۔

یہ بھی مختصر حقیقت اس بے بنیاد الزام کی اب اگر اس کی تفصیل بھی درکار ہو تو وہ بھی (قدرے اختصار کے ساتھ) پیش خدمت ہے۔ پہلے مختصراً اس سالک و معتقد کا خواب ملاحظہ فرمائیے۔

خواب ایک روز کا ذکر ہے کہ نیند نے غلبہ کیا اور سو گیا کچھ عرصہ کے بعد خواب دیکھتا ہوں کہ کلمہ تشریف لا اَللّٰهُ اِلَّا اللّٰهُ مُحَمَّدٌ رَّسُوْلُ اللّٰهِ پڑھتا ہوں لیکن محمد رسول اللہ کی جگہ حضور (مولانا اشرف علی تھانوی) کا

دوسری حکایت (حضرت چراغ دہلوی) نے یہ حکایت بیان فرمائی کہ ایک مرتبہ کوئی شخص شبلی رحمۃ اللہ علیہ کی خدمت میں حاضر ہوا اور عرض کی کہ میں بیعت کی نیت سے آیا ہوں، اگر قبول فرمائیں۔ فرمایا مجھے منظور ہے۔ لیکن جو کچھ میں کہوں گا اُس پر عمل کرنا ہوگا۔ عرض کی بسر و چشم پوچھا کلمہ کس طرح پڑھتے ہو؟ عرض کی لا اَللّٰهُ مُحَمَّدٌ رَّسُوْلُ اللّٰهِ۔ شبلی علیہ الرحمہ نے فرمایا اس طرح کہو لا اَللّٰهُ مُحَمَّدٌ رَّسُوْلُ اللّٰهِ مرید درست اعتقاد تھا اس نے فوراً اسی طرح کہہ دیا۔ (مفتاح العاشقین ص ۳ ملفوظات حضرت چراغ دہلوی)۔

ان حکایتوں پر میرا بھی یہ کہنے کو جی چاہتا ہے کہ کلمہ ذرا ”خون کے آنسو“ کو آہ از دنیا ان حکایتوں پر اگر ”خون کے آنسو“ بہانے کا کوئی مشتاق ہو تو اُس کو آواز دیجئے۔

غزل اُس نے چھیڑی مجھے ساز دینا
ذرا افسردہ رفتہ کو آواز دینا
اگر کوئی صاحب تنہا فتوے دینے کی ہمت نہ رکھتے ہوں تو اپنے
اعوان و مددگار اور انصار و شہدار کو بھی ساتھ لے لیں۔
اولے خاص سے غالب ہوا ہے نکتہ مرا
صلائے عام ہے یارانِ نکتہ دان کے لیے
ناظرین کرام! نہ رحمت فرما کر مندرجہ بالا حکایتوں کو بار بار ملاحظہ فرمائیں اور

اور یہ کہ مولانا نے کسی سے اپنا کلمہ نہیں پڑھوایا بلکہ ایک مرید نے حالت خواب اور عالم بے خودی و بے اختیاری میں از خود ان الفاظ میں کلمہ پڑھا ہے جس کو وہ خود بھی غلط سمجھتا ہے مگر خواب میں وہ اس کے درست ادا کرنے پر قادر نہیں ہے۔ مگر انہوں نے ساری کتاب میں یہی ردنا دیا ہے کہ وہ اپنا کلمہ پڑھواتے تھے جیسا کہ اوپر ہم نے ان کے سات اقتباسات نقل کئے ہیں ان میں سے کسی اقتباس میں بھی خواب کا ذکر تو کیا ہوتا اس کی طرف اشارہ بھی نہیں ہے۔

اب ناظرین خود ہی فیصلہ فرمائیں کہ عالم بیداری اور ہوش و حواس کی حالت میں اگر کوئی بزرگ اپنا کلمہ اپنی زبان سے خود پڑھیں اور مرید سے خود پڑھوائیں (جیسا کہ فوائد السالکین اور مفتاح العاشقین سے نقل شدہ حکایتوں میں ہے) تو ان کے خلاف کوئی بھی آواز سنائی نہ دے اور مسند جہالت پر بیٹھ کر فتوے دینے والوں کی زبانیں ایسی گنگ ہو جائیں گویا ان کے منہ میں گھنگھنیاں بھری ہیں (یہ محاورہ پُرانے زمانہ کا ہے اب تو گنگ ہونا اسوہ سے ہوگا کہ ان کے منہ میں "مرغ مسلم" ہوتا ہوگا) مگر حضرت تھانویؒ پر بے بنیاد الزام لگانے کے لیے ان کے "پھوٹے حضرت" اور "بڑے حضرت" سب ہی حلق پھاڑ پھاڑ کر پیچھے لگیں اور کفر کے فتوے لکھ لکھ کر اپنی دوائیں خالی کر دیں اور قلم توڑ دیں۔

کوئی بتائے تو یہ کونسا انصاف ہے؟

وہ دنیا تھی جہاں تم بند کرتے تھے زبان میری

یہ محشر ہے یہاں سننا پڑے گی داستان میری

نام لیتا ہوں۔ اتنے میں دل کے اندر خیال پیدا ہوا کہ تجھ سے غلطی ہوئی کلمہ شریف پڑھنے میں۔ اس کو صحیح پڑھنا چاہیے۔ اس خیال سے دوبارہ کلمہ پڑھتا ہوں دل پر توبہ ہے کہ صحیح پڑھا جائے لیکن زبان سے سیاختہ بجائے رسول اللہ کے نام کے اشرف علی نکل جاتا ہے حالانکہ مجھ کو اس بات کا علم ہے کہ اس طرح درست نہیں لیکن بے اختیار زبان سے یہی کلمہ نکلتا ہے۔ دو تین بار جب یہی صورت ہوئی تو حضور (مولانا اشرف علی صاحب) کو اپنے سامنے دیکھتا ہوں۔ اتنے پر بندہ خواب سے بیدار ہو گیا۔ حالت بیداری میں کلمہ شریف کی غلطی پر جب خیال آیا تو اس بات کا ارادہ ہوا کہ اس خیال کو دل سے دور کیا جائے تو بندہ بیدار گیا اور پھر دوسری کرٹ لے کر کلمہ شریف کی غلطی کے تدارک میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر درود شریف پڑھتا ہوں پھر بھی یہ کہتا ہوں اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سیدنا ونبینا وھولنا اشرف علی۔ حالانکہ اب میں بیدار ہوں۔ خواب نہیں۔ لیکن بے اختیار ہوں، مجبور ہوں، زبان قابو میں نہیں۔ (خواب ختم)

اس خواب کی تعبیر اور اس خط کا جواب جو کچھ حضرت مولانا نے تحریر فرمایا تھا وہ اوپر نقل ہو چکا کہ اس واقعہ (خواب) میں تسلی تھی کہ جس کی طرف تم رجوع کرتے ہو بوجہ تعلق وہ تتبع سنت ہے (یہ خواب اور اس کا جواب خون کے آنسو ص ۱۱۳ پر ملاحظہ فرمائیں)۔

فاضل مشتاق کی مشاقی ملاحظہ ہو کہ انہوں نے اپنی کتاب میں صرف ایک جگہ اس طرح ذکر فرمایا ہے کہ یہ واقعہ خواب سے تعلق رکھتا ہے

ناظرین بالکین نے حضرت شبلی اور خواجہ اجیری کی حکایتوں سے ہی اندازہ کر لیا ہوگا کہ معترضین کے اس اعتراض میں کتنا وزن ہے اور یہ بھی سمجھ لیا ہوگا کہ اس اعتراض کی رد (اگر واقعی کوئی رد ہے) تو حضرت تھانوی سے زیادہ ان بزرگان دین پرہیزگاری سے ہے کیونکہ حضرت تھانوی کا جہاں تک معاملہ ہے انہوں نے کسی مُرید سے خواب میں بھی اپنا کلمہ پڑھنے کی تلقین نہیں کی برخلاف ان بزرگان دین کے جنہوں نے جیتے جاگتے ہوش و حواس میں اپنے کلمہ کے لیے خود تلقین فرمائی بلکہ پڑھنے پر انعام بھی دیا اس لیے حضرت تھانوی کی کوئی معافی پیش کرنے کے بجائے ہم ان بزرگوں کے پاک دامنوں کو ان دھبوں سے پاک کرنا ضروری سمجھتے ہیں جو ”خون کے آنسو“ سے ناپاک و نجس اور بدنام ہو گئے ہیں تو سنیئے ان حکایتوں ہی میں یہ بھی مذکور ہے کہ ان بزرگوں نے اپنا کلمہ صرف اس لیے پڑھوایا تھا کہ ان کو اپنے مرید کی درست اعتقادی اور طلب صادق کا امتحان منظور تھا (یا بقول جناب مشاق مرید کی پیر پرستی اور اس کی بیجانیا زندی کی آزمائش مقصود تھی)

چنانچہ حضرت شبلی کی حکایت میں آگے یہ بھی مذکور ہے کہ آپ (حضرت شبلی) نے فرمایا اے عزیز! میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ادنیٰ چاکر (غلام) ہوں آنحضرت ہی رسول خدا ہیں میں تو تیرا اعتقاد اُڑانا چاہتا تھا۔

(مفتاح العاشقین ص ۱۹)

اور اسی قسم کی توجیہ حضرت خواجہ اجیری علیہ الرحمہ کی حکایت میں بھی کی گئی ہے۔ (فوائد السالکین ص ۱۹)

اس توجیہ و حقیقت کے معلوم ہو جانے کے بعد یہ تو ظاہر ہو گیا کہ ان حضرات نے چونکہ واقعتاً اپنا کلمہ نہیں پڑھوایا تھا اس لیے ان کو کافر کہنے کا تو کوئی سوال ہی پیدا نہیں ہوتا البتہ یہ سوال باقی رہ جاتا ہے کہ کیا امتحان کے لیے اپنا کلمہ پڑھوانا (جس کو بظاہر کفر ہی کہا جاسکتا ہے) صحیح بھی تھا یا نہیں؟ اور اس کو شرعاً کس طرح جائز و درست مان لیا جائے۔

اس سوال کا جواب جناب مشاق اور ان کے سامعینوں کے ذمہ ضروری ہے مگر شرط یہی ہے کہ وہ جواب کسی دیوبندی عالم سے سُنا ہو یا کسی اہل حق کی کتاب سے استفادہ کیا ہو نہ ہو یعنی بالکل خالص بریلوی جواب کی ضرورت ہے ورنہ اہل حق نے اس کا بھی جواب دیا ہے جس کو شوق ہو حضرت تھانوی علیہ الرحمہ کی مشہور تصنیف ”السنتہ الجلیہ“ کا مطالعہ کرے۔

الحمد للہ کہ اب ان بزرگان دین کا دامن بھی ”خون کے آنسو“ کے ناپاک چھینٹوں سے پاک ہو گیا اور انہی حضرات کے طفیل میں حضرت تھانوی علیہ الرحمہ کی حیثیت بھی اچھی طرح واضح ہو گئی کہ جہاں تک آپ پرہیزگاری کا پڑھوانے کے الزام کا تعلق ہے وہ بالکل سفید جھوٹ اور خالص افتراء ہے۔ ہاں اس سلسلہ میں اگر کوئی الزام آسکتا تھا تو اس مُرید پر آسکتا تھا جس نے آپ کا کلمہ پڑھا تھا۔

مگر یہ بھی اسی صورت میں جب کہ یہ واقعہ خواب سے تعلق سے نہ رکھا ہوتا اور اب اس صورت میں کہ یہ واقعہ خواب کا ہے (جس میں اُس نے اپنی مجبوری و بے اختیاری کا ذکر بھی بار بار کیا ہے) اس مُرید پر بھی

ان سے دین کے شرعی حکم یا کسی سنجیدہ رائے کی توسیع رکھنا ہی عبت اور لغو ہے اس لیے اس موقع پر تو ہم یہی کہہ سکتے ہیں ع
”سخن شناس نہ دلبرا خطا اینجاست“

خواب کی بات پر خلیفہ ہارون الرشید کی ملکہ زبیدہ کا مشہور خواب یاد آگیا جس کی تعبیر آج بھی نہر زبیدہ کی شکل میں موجود ہے چونکہ وہ خواب اور اس کی تعبیر دونوں ہی مشہور ہیں اس لیے ان کا ذکر غیر ضروری ہے۔ مگر یہ کہنا ہی پڑتا ہے کہ اگر ملکہ زبیدہ کی بد قسمتی سے اس وقت بھی ایسے ”علائے“ اور فضول قسم کے ”فاضل“ اور ”فتوئے باز“ موجود ہوتے تو یقیناً یہ لوگ اس بے چاری کے لیے ”زنا“ کی شرعی حد (سزا) تجویز فرما کر اس کو سنگسار (پتھراؤ) کر دیتے مگر وہ تو کہنے کہ زبیدہ قسمت کی دھنی تھی کہ ”ابن سیرین“ جیسے عمدہ معبر (خواب کی تعبیر بتانے والے) اس کو مل گئے جنہوں نے حد ”زنا“ جاری کرانے کے بجائے یہ تعبیر دی کہ اللہ تعالیٰ تمہارے ذریعہ سے کوئی ایسا کام کھائے گا جس سے خدا کی ساری مخلوق فائدہ اٹھائے گی۔ چنانچہ ان کی تعبیر صحیح ہوئی اور اللہ تعالیٰ نے ملکہ زبیدہ کے ہاتھوں ”نہر زبیدہ“ جیسی شاندار یادگار قائم کرادی جس سے خدا کی بے شمار مخلوق آج بھی فائدہ اٹھا رہی ہے۔

اس خواب کا ذکر ہم نے یوں ہی ضمناً کر دیا کہ ناظرین اس کا کچھ اندازہ فرما سکیں کہ خواب کی دنیا ایک بالکل الگ دنیا ہے جہاں شریعت

کوئی شرعی حکم اور فتوے نہیں لگتا اور اگر یہ ”دین مجددی“ کے پیروادار ”بڑے حضرت“ کے ”امتی“ خواب پر بھی شرعی حکم لگاتے ہوں تو فتوے سے پہلے صاف صاف یہ اعلان کر دیں کہ ہم ”دین محمدی“ کی اس حدیث پر ایمان نہیں رکھتے جس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا ہے کہ تین (قسم کے) آدمیوں پر سے شرعی احکام کی پابندی اٹھالی گئی ہے۔ ایک سونے والے سے تا وقتیکہ وہ جاگ نہ جائے دوسرے بچے سے تا وقتیکہ وہ بالغ نہ ہو جائے اور تیسرے دیوانے سے تا وقتیکہ وہ ہوش میں نہ آجائے (غالباً اسی حدیث کے پیش نظر ”علماء حق“ حضرات اکابر دیوبند ”فاضل بریلوی“ کی تکفیر نہیں فرماتے تھے۔)

ظاہر ہے کہ اس حدیث پر نظر رکھنے کے بعد کوئی بھی صاحب دین و دیانت مسلمان خواب کی بناء پر کسی مسلمان کو بھی کافر و مرتد نہ قرار دے گا تو پھر حضرت تھانوی رحمہ اللہ علیہ جیسے محتاط عالم کس طرح اس مرید کو کافر و مرتد اور گردن زدنی فرما دیتے۔ دین محمدی میں رویائے حالہ (سچے اور اچھے خوابوں) کا جو مقام ہے وہ اس سے واقف تھے انہوں نے اس خواب کے مطابق اس کی تعبیر دی لیکن جن حضرات کا ذوق خواب کے سلسلہ میں یہ ہو کہ خواب کے بارے میں یوں وہ فقرے باندی فرمائیں۔

”کچھ عجب اتفاق ہے“ اکابر علمائے دیوبند کے جتنے بھی فضائل اور مناقب ہیں وہ سب خواب ہی کے راستہ آتے ہیں۔

”نہوں کے آنسو“ ص ۲۱۴

ہوئے تو اس نے مدعا عرض کیا۔ ارشاد کریم فرمایا کہ بریلی جا کر احمد رضا سے مزار پر جا کر عرض حاجت کر۔ آنکھ کھلی تو بیداری میں بریلی تشریف حاضری دی اور منزل مقصود کو پہنچی۔

(منقول از مقام المحید)

(۲) ایک شخص عرصہ دراز سے بیعت کا ارادہ رکھتا تھا مگر ہوتا نہ تھا ایک روز اس نے خواب دیکھا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تشریف فرما ہیں اور ارشاد فرماتے ہیں کہ بریلی جا کر ہمارے دوست احمد رضا سے بیعت کر لو پھر وہ بیعت ہو گیا۔

(ماخوذ از اشتہار مطبوعہ رشید المطابع بریلی)

(۳) جب ان کا (یعنی مولوی برکات احمد صاحب کا) انتقال ہوا اور میں دفن کے وقت قبر میں اُترا تو مجھے بلا مبالغہ وہ خوشبو محسوس ہوئی جو پہلی بار روضہ انور کے قریب پائی تھی۔ (اسی سلسلہ میں فرماتے ہیں کہ ان (مولوی برکات احمد صاحب) کے انتقال کے بعد مولوی سید احمد صاحب مرحوم خواب میں زیارت اقدس حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے مشرف ہوئے کہ گھوڑے پر تشریف لیے جاتے ہیں۔ عرض کی یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حضرت کہاں تشریف لیے جاتے ہیں؟ فرمایا برکات احمد کے جنازہ کی نماز پڑھنے (آنحضرت فرماتے ہیں) الحمد للہ یہ جنازہ مبارک میں نے پڑھایا۔

(ملفوظات آنحضرت جلد دوم ص ۲۵)

کے احکام قطعاً لاگو نہیں ہوتے مگر دین مجددی (بڑے حضرت کے دین و مذہب) کا تو باد آدم ہی نہ لایا ہے۔ وہاں تو کفر کا فتوے داغنے سے مطلب ہے وہاں اس سے عرض نہیں کہ وہ بات خواب کی ہے یا بیداری کی؟ کہنے والے کا وہ مطلب ہے یا نہیں ہے؟ ان کو تو "کافر" بنا بنا کر اپنے کارخانہ کو شہرت دینی ہے اور کچھ نہیں۔ اور یہ شاید اسی لیے ہے کہ اسی سے ان کا پیٹ چلتا ہے۔

بلا تبصرہ

پچھلی سطروں میں جناب مشتاق نے علمائے دیوبند سے متعلق خوابوں پر جو تبصرہ فرمایا تھا کہ کچھ عجب اتفاق ہے کہ اکابر علمائے دیوبند کے جتنے بھی فضائل و مناقب ہیں وہ سب خواب ہی کے راستے آتے ہیں۔ اس فقرہ کے انداز نے مجبور کیا کہ ہم بھی جسارت کر کے دریافت کریں کہ "خون کے آنسو" بہانے والوں کا خون کن کن راستوں سے آتا ہے۔

خواب کے ذکر پر ہم کو بھی آنحضرت سے متعلق چند خواب یاد آ گئے۔ ناظرین کی تفریح طبع کے لیے ہم ان کو یہاں نقل کرتے ہیں:-

(۱) ایک عورت عالم خواب میں مدینہ طیبہ حاضر ہوئی۔ وہاں اس نے اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو نہ پایا دریافت کرنے سے معلوم ہوا کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم بریلی تشریف مولانا احمد رضا خان صاحب کی ہمانی میں تین روز کے لیے تشریف لے گئے ہیں۔ جب سرکار واپس

حصہ دوم

دین محمدی اور دین مجددی کا موازنہ یعنی

علمائے بریلی اپنے عقائد و مسائل کے آئینہ میں

گذشتہ صفحات سے ناظرین کو اکابر علمائے دیوبند کی بے گناہی کا ثبوت ضرور فراہم ہو گیا ہو گا لیکن یہ کھش ابھی باقی رہ گئی ہو گی کہ ان علمائے حق کا اندر وہ کیا قصور اور کون سا جرم ہے کہ ”بڑے حضرت“ اور ان کے پیروؤں کو ان حضرات سے ایسی دشمنی ہو گی جو کسی طرح ختم ہونے کو نہیں آتی تو سنئے۔

ان علمائے حق کا جرم اور قصور صرف یہ ہے کہ ان حضرات نے اپنے اپنے وقت میں اللہ تعالیٰ کے مبارک نام اور اسلام کے کلمہ مبارکہ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان والا شان کو سرزمین ہند میں بلند رکھنے کی ہر ممکن کوشش کی۔ جہاں تلوار کی ضرورت ہوئی وہاں تلوار سنبھالی اور سردھڑ کی بازی لگا کر میدان جہاد میں کود پڑے اور جہاں

مجلد اب تک کسی نے کاہے کو اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی امامت کا خواب دیکھا ہو گا۔ مگر یہ بڑے حضرت ”فاضل بریلی“ ہیں جنہوں نے سچ مچ وہ نماز جنازہ پڑھائی جس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم مقتدی کی صفت میں تشریف فرما تھے۔ پھر آپ کس شان سے اس پر احمد اللہ بھی فرما رہے ہیں۔ ناقل ملفوظات نے یہ کچھ نہ لکھا کہ اعلیٰ حضرت نے ”الحمد للہ“ فرماتے ہوئے اپنی مونچھ پر ہاتھ بھی پھیرا تھا یا نہیں؟ اعلیٰ حضرت کی شان خانیت کی تصویر کشی اس کے بغیر ناممکن رہ گئی۔ ہمارا خیال ہے کہ اس وقت خان والا شان نے مونچھوں پر ہاتھ ضرور پھیرا ہو گا۔



قلبی و لسانی جہاد کی ضرورت ہوئی وہاں ان بزرگوں نے کلماتِ حق نوکِ زبان اور نوکِ قلم سے ادا کر کے اپنا فرض منصبی انجام دیا۔
ملک بھر میں جتنی مخالفت اسلام جماعتیں مصروفِ کار تھیں مردانہ دارُان کا مقابلہ کیا۔ جیساٹیوں نے جب اسلام پر آکر حملے کئے اور یہ سماجوں نے جب شدھی تحریک شروع کی۔ قادیان میں جب خودرونی مرزا غلام احمد نے جنم لیا۔ علامہ مشرقی کی خاکسار تحریک جب اُٹھی ہر وقت یہی علمائے حق اکابر دیوبند حق کو حق ظاہر کرنے اور باطل کو باطل بنانے کے لیے میدان میں سامنے آئے۔

کاش کوئی ان ”علمائے بدعت“ اور ”دین مجددی“ کے پیروؤں سے دریافت کرے تاکہ فرمائیے آپ حضرات اسلام کے ان آڑے اور نازک وقتوں میں کہاں تھے؟ آپ نے اپنا تبلیغ و اشاعت کا حق کس طرح ادا کیا؟ اور خیر یہ تو سب کام بڑے ”پتہ ماری“ کے کام ہیں جس کے آپ مرد بھی نہیں اس لیے ان کو چھوڑیے مگر ان کے علاوہ بھی کوئی علمی اور اصلاحی کام آپ حضرات نے انجام دیا ہو تو ذرا اس کی کوئی فہرست پیش فرمادیجئے۔ لیکن کہاں؟ اس سلسلہ میں تو آپ کی جماعت بالکل ہی نادار ہے۔ جیسا کہ اس کا اندازہ مدیرِ پاسبان کی اس اپیل سے ہوتا ہے (جو پاسبان بابت ۵۵۵ یا ۵۵۶ کے کسی شمارہ میں شائع ہوئی تھی) جس میں مدیرِ پاسبان نے ایک ”دارالتصنیف“ کے قیام کی ضرورت ظاہر فرماتے ہوئے یہ حقیقت بھی (بلا ارادہ) تحریر فرمادی تھی کہ ”مدارس عربیہ“

میں جو درسی کتابیں پڑھائی جاتی ہیں ان کی شرحیں اور ان کے حاشیے اکثر و بیشتر بلکہ قریب قریب تمام تردیدوں بند یوں ہی کے لکھے ہوئے ہیں جن کو پڑھ کر ہمارا (بریلوی) طالب علم اپنے آپ کو بالکل ”ہتی مایہ“، نادار اور خالی ہاتھ سمجھتے ہوئے ”احساس کمتری“ میں مبتلا ہو جاتا ہے اس لیے ضرورت ہے کہ ایک دارالتصنیف قائم کر کے تمام درسی کتابوں کے حاشیے ادران کی شرحیں از سر نو اپنے علماء سے لکھوائی جائیں۔

مگر افسوس کہ مدیرِ پاسبان کی یہ اپیل ”صد البصر اثابت ہوئی اور اس کے نتیجہ میں کوئی دارالتصنیف قائم ہونا تو دور کنرا اس سلسلہ میں کوئی دو ورق کی پیش کش بھی سامنے نہ آئی اور اس اپیل کی اشاعت سے علمائے بدعت کی ”ہتی دستی“ اور ”بے مائیگی“ کے اعتراف کا جو ڈھنڈورہ پٹ گیا وہ الگ کہ رہا سہا بھرم بھی رخصت ہو گیا۔

غرضیکہ تعلیم و تبلیغ، ارشاد و اصلاح، تصنیف و تالیف اور بحث و مباحثہ ہر میدان میں یہی علمائے حق سرگرم کار رہے اور اپنے روشن و یادگار کارناموں کی وجہ سے عزت و شہرت کی دولت کے مالک بن گئے۔

اعلیٰ حضرت اور ان کے چیلوں سے علمائے حق کی یہ مقبولیت اور شہرت جب دیکھی نہ گئی تو انہوں نے علمائے حق کے خلاف بہتان طراندی اور افترا پردازی کا ایک ایسا سلسلہ شروع کر دیا جو کسی طرح ختم ہونیکو نہیں آتا۔ ”بڑے حضرت“ مدت ہوئی ختم ہو گئے اور ”کافر سازی“ کا جو سلسلہ وہ

اپنی زندگی میں قائم فرما گئے تھے وہ بدستور جاری ہے اور کیسے جاری نہ رہے جب کہ خود ”بڑے حضرت“ ہی اس کی بڑی تاکیدی قسم کی وصیت بھی فرما گئے ہیں۔

(ملاحظہ ہو وصایا شریف اعلیٰ حضرت)

”رضا حین اور حنین اور تم سب محبت و اخلاق سے رہو۔ اور حتی الامکان شریعت نہ چھوڑو اور میرا دین و مذہب جو میری کتب سے واضح ہے اس پر قائم رکھنا ہر فرض سے اہم فرض ہے“ اللہ توفیق دے۔ (وصایا شریف ص ۹)

ناظرین سے درخواست ہے کہ ذرا ان مجدد صاحب کی وصیت کے الفاظ پر غور فرمائیں کہ شریعت محمدیہ صلی اللہ علیہ وسلم تو رنور بالند ایک سرسری اور معمولی چیز ہے جس کے لیے تو محض حتی الامکان (امکان بھر) کا لفظ لائے اور اپنے دین مجددی اور اپنی کتابوں کا کیا اہتمام کیا ہے کہ اسکے لیے ارشاد فرمایا کہ اس پر مضبوطی سے قائم رہنا۔ پھر اسی پر بس نہیں۔ فرمایا بلکہ مزید تاکید بھی یوں فرمادی کہ یہ بات ”ہر فرض سے اہم فرض ہے“ یعنی اللہ اور رسول پر ایمان لانا ناز و ذرہ وغیرہ ادا کرنا اتنا ضروری نہیں ہے جتنا مجدد و مائتہ حاضرہ کے ”دین مجددی“ اور ان کی کافر ساز کتابوں پر قائم (ڈٹے) رہنا ضروری ہے۔ (نعوذ باللہ)

اصل بات یہ ہے کہ ان ”بڑے حضرت“ کو حضرات علمائے حق کے مقابلہ میں خود ستانی اور انانیت کی جو بڑی عادت پڑ گئی تھی وہ ان میں

ایسی راسخ اور پختہ ہو گئی تھی کہ دین و شریعت اور ”خدا اور رسول“ کے مقابلہ میں بھی نہ جاسکی اور یہ بڑے حضرت بالکل ”انارکم الاعلیٰ“ والے انداز میں یوں گویا ہوئے کہ میرا دین و مذہب (یعنی دین محمدی نہیں بلکہ دین مجددی) جو میری کتب سے (یعنی قرآن و حدیث سے نہیں) ظاہر ہے اس پر مضبوطی سے قائم رہنا ہر فرض سے اہم فرض ہے۔ اس موقع پر ایک نہایت اہم سوال ہمارے سامنے یہ آتا ہے کہ

کیا اعلیٰ حضرت کسی دوسرے دین کے باقی و داعی ہیں؟
اوپر جو وصیت نقل ہوئی اس سے یہ بات بالکل صاف طور پر ظاہر ہوتی ہے کہ ان ”بڑے حضرت“ نے اپنی ”مجدید“ کے پردہ میں دراصل کوئی نیا دین و مذہب ایجاد فرمایا تھا جس میں کچھ نئے نئے عقائد اور نزلے نزلے مسائل کے علاوہ سب سے بنیادی بات یہ تھی کہ قرآن و حدیث کی جگہ خود اعلیٰ حضرت کی کتابوں پر قائم رہنا ہر فرض سے اہم فرض تصور کیا جائے۔ چنانچہ اس واضح اور روشن حقیقت کو مزید آشکارا کرنے کے لیے اس دین مجددی کی تعلیمات کا کچھ نمونہ پیش کرنا چاہتے ہیں مگر اس سے پہلے ہم اپنے مذکورہ بالا دعوے کے ثبوت میں اعلیٰ حضرت کی ایک تحریری دستاویز بھی پیش کرنا چاہتے ہیں۔

۱۔ بلکہ محمد محبوب صاحب اشرفی نے تو صاف صاف لکھ دیا کہ قرآن مجید کا رکنا اور پڑھنا عین اسلام نہیں ہے۔

اعلیٰ حضرت کے دعویٰ نبوت پر ان کی تحریری دستاویز
فاضل بریلی اپنے فتاویٰ رضویہ کے خطبہ میں ارشاد فرماتے ہیں :-

”بجہ فیہا عرض نفاست کانہن ایا قوت والمرجان لم یطسطن قبلہ انسا وجان“
(اے ناظر! تم اس مجموعہ فتاویٰ میں بہت سی صاف سُحری دلائل (اچھوتی تحقیقات)
پاؤ گے گویا وہ یاقوت و مرجان ہیں جن کو مجھ سے پہلے کسی انسان یا جن نے ہاتھ
نہیں لگایا ہے (وہ تحقیقات بالکل کنواری دلیلوں کی طرح اچھوتی ہیں)
غور فرمائیے کیا درپردہ یہ دعویٰ نبوت نہیں ہے یعنی یہ تحقیقات وہ
ہونگی جو فاضل بریلی کو بغیر کسی انسانی و بشری واسطہ کے حاصل ہوئی ہیں۔

علمائے دیوبند پر تنقیص رسالت اور توہین کا الزام لگانے والے کہاں
گئے؟ کیا فاضل بریلی نے اس بلند بانگ دعوے والی ناپاک عبارت میں
قرآن کریم کے الفاظ شامل کر کے قرآن کریم کی تنقیص نہیں کی اور اپنی
تحقیقات کو بالکل اچھوتی کہہ کر حضور پر نور صلی اللہ علیہ وسلم کے علم
غیب کا انکار نہیں کیا اور اپنے علم کو سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے
علم سے وسیع نہیں ثابت کر دیا اور کیا اس میں درپردہ اپنے لیے وحی
نبوت کا دعوے نہیں کر دیا؟ کفر کی مشین کو اس وقت کیا ہو گیا اس
کا دہانہ کیوں بند ہو گیا؟ علمائے دیوبند پر بے جا اعتراض اور غلط غلط
بہتان بندی کرنے والے اس کا جواب دیں؟ فاضل بریلی کی یہ تحریری
دستاویز ہے جو ان کے نئے مذہب کی بنیادی اینٹ ہے اسی پر انہوں
نے اپنے پورے مذہب کی عمارت تعمیر کی ہے۔

”اعلحضرت“ کے فتاویٰ اور اس کے خطبہ کا ذکر آگیا تو اسی سلسلہ میں ان
کی ایک زبردست خیانت و احسان فراموشی کا ذکر بھی کر دیا جائے۔

فاضل بریلی کی خیانت و احسان فراموشی
فاضل بریلی نے اپنے فتاویٰ کے شروع میں اپنی سند فقہ بھی درج
فرمائی ہے مگر لطف یہ ہے کہ اس کا کوئی استاد ہندوستانی علماء میں سے نہیں
ہے کیا کوئی رضا خانی یہ ثابت کر سکتا ہے کہ انہوں نے از اول تا آخر
ساری تعلیم عرب ہی میں حاصل کی اور عرب علماء سے ہی انہوں نے باقاعدہ
تحصیل علم کی ہے؟

اگر یہ بات ثابت نہیں کی جاسکتی اور یقیناً ثابت نہ کی جاسکی گی تو
پھر اس کا جواب دیا جائے کہ ”فاضل بریلی“ نے اپنے ہندوستانی اساتذہ
کا نام سند میں کیوں ”گول“ کیا اور اس طرح ان کی احسان فراموشی
فرمائی یا نہیں۔

ہم نے مانا فاضل بریلی کو ان عرب علماء سے بھی اجازت و سند شاید
مل گئی ہو مگر یہ تو شرعاً اجازت لے جاتی ہے اصل سند تو وہی ہوتی ہے جو
ان اساتذہ کی ہو جن سے باقاعدہ علم حاصل کیا ہو لہذا فاضل بریلی نے
اپنی ہندوستانی اساتذہ کا نام سند میں کیوں ذکر نہیں کیا؟ اس موقع پر یہ
شبہ اور سوال ہو سکتا ہے کہ کیا ”اعلحضرت“ کے ہندوستانی استاذوں میں
کچھ حضرات دیوبندی یا دہلوی قسم کے تو نہیں تھے جس بہنا پر آپ نے ان
کا تذکرہ موجب خطرہ سمجھ کر ”گول“ کر دیا ہو؟

بڑے حضرت (معاذ اللہ) سے بھی بڑے ہیں کہ خدا نے تو آپ کو اختیار نہیں دیا مگر بڑے حضرت ہیں کہ اپنی طرف سے حضور کو یہ سب اختیارات مرحمت فرمائے دے رہے ہیں (۸) حضور کو ذرہ ذرہ کا علم ہے، دلوں کے خطرہ سے آگاہ ہیں (۹) ہر جگہ حاضر و ناظر ہیں (یہ عقیدہ کفر و شرک ہے یا نہیں اس پر تو کوئی مفتی صاحب فتوے دے سکتے ہیں۔ ہم تو صرف یہ کہیں گے کہ یہ عقیدہ کس قدر مضحکہ خیز ہے کہ ایک طرف تو یہ علمائے بدعت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو حاضر و ناظر بھی مانتے ہیں اور دوسری طرف آپ کی موجودگی اور حضوری میں اپنی آوازیں بھی بلند کرتے ہیں حالانکہ قرآنی تعلیم کی رو سے آپ کے حضور آواز بلند کرنا سخت بے ادبی اور بڑی گستاخی ہے۔ (۱۰) اولیاء اللہ عالم الغیب ہیں اللہ تعالیٰ نے غیب دانی ان کے اختیار میں دیدی ہے وہ جب چاہیں غیب کی بات معلوم کر سکتے ہیں۔ (۱۱) خدا تعالیٰ کافروں سے بخشنے پر قادر نہیں ہے جو یہ کہے کہ خدا کافروں کے بخشنے پر قادر ہے۔ وہ کافر ہے۔ چنانچہ حضرت گنگوہیؒ پر کفر کا فتوے اسی جہرم میں لگایا گیا جیسا کہ حصہ اول میں مفصل گزرا۔

نمونہ کے طور پر دین مجددی کے یہ گیارہ عقیدے پیش کئے گئے (یہ سارے عقیدے بڑے حضرت کی مختلف تصانیف الامن والعلیٰ شریح استدلال وغیرہ میں نیز بہار شریعت میں موجود ہیں۔ ہم نے الجنة لاہل السنة ص ۲۵ سے نقل کئے ہیں) ان عقیدوں پر ہم کسی تبصرہ کی ضرورت نہیں سمجھتے لیکن ناظرین کو اس حقیقت کی طرف ضرور متوجہ کرنا چاہئے ہیں کہ دیکھئے انسان جب ایک خدا

اب ہم دین مجددی کے عقائد و مسائل پیش کرتے ہیں۔
(۱) "کن" اولیاء اللہ کی شان ہے (۲) اولیاء اللہ جس کو "کن" کہتے ہیں فوراً ہو جاتی ہے (یعنی دین محمدی میں قرآنی تعلیم تو یہ ہے کہ کن اللہ کی شان ہے۔ مگر دین مجددی میں رضا خانی تعلیم یہ ہے کہ اولیاء جس چیز کو "کن" کہتے ہیں فوراً ہو جاتی ہے) (۳) اولیاء اللہ مشکلوں کے وقت تشریف لاکر دستگیری فرماتے ہیں (۴) حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم اللہ عزوجل کے نائب مطلق ہیں۔ تمام جہاں حضور کے تحت تصرف کر دیا گیا ہے۔ جسے جو چاہیں دیں جس سے جو چاہیں واپس لے لیں (۵) تمام زمین ان کی ملک ہے (۶) تمام جنت انکی جاگیر ہے۔ جنت و نار کی کنجیاں دست اقدس میں دیدی گئی ہیں (یہ عقیدہ دراصل عقیدہ شفاعت کا انکار ہے کیونکہ دوزخ و جنت میں داخل کرنا جب آپ ہی کے اختیار میں ہے اللہ تعالیٰ سے کوئی مطلب ہی نہیں تو پھر آپ شفاعت کس کی بارگاہ میں فرمائینگے۔ یعنی حقیقتاً مسئلہ شفاعت کے خود منکر ہیں مگر بدنام علمائے حق کو کہتے ہیں اسی کو کہتے ہیں اٹل چور کو توال کو ڈانٹے (۷) احکام شریعیہ (شرعی احکام) حضور کے قبضہ میں کر دیئے گئے ہیں جس پر جو چاہیں حرام فرما دیں اور جس کے لیے جو چاہیں حلال کر دیں اور جو فرض چاہیں فرض معاف فرما دیں (اور دین محمدی میں تو قرآنی تعلیم یہ ہے کہ اے نبی! آپ اللہ کی حلال کی ہوئی چیزوں کو اپنے لیے کیوں حرام فرماتے ہیں؟ یعنی اللہ تعالیٰ تو آنحضرتؐ کو کسی حلال چیز کو حرام فرمانے سے منع فرما رہے ہیں جس کا صاف مطلب یہ ہے کہ یا تو اللہ تعالیٰ کو آنحضرتؐ کے اختیارات کا علم ہی نہیں ہے یا

سنی مسلمان کا بچہ بچہ جانتا ہے کہ ”ساقی کوثر“ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہوں گے مگر آپ رافضیوں سے دریافت کہ میں تو وہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو ”ساقی کوثر“ بنائیں گے اور اگر آپ اُن کے چھوٹے بھائی اہل بدعت سے دریافت فرمائیں تو یہ جواب ملے گا۔

جب زبانیں سوکھ جائیں پیاس
جام کوثر کا پلا احمد رضا

اسی طرح ہر مسلمان کو معلوم ہے کہ ”سید دوسرا“ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے ہی عرف عام میں بولا جاتا ہے مگر ”بریلی“ کا ایک گت خ شاعر ”فاضل بریلی“ کو ہی سید دوسرا کہتا ہے ع

سید دوسرا کی چادر ہے

”بریلی کی کافر ساز“ اور کفر بارگن مشین نہ جانے کیسی ہے جو ایسے لوگوں پر کفر کے گولے نہیں برساتی۔

قبر کے بارے میں ہر سنی مسلمان یہ بات جانتا ہے کہ وہاں دو فرشتے (منکر نکیر) اگر تین سوالات کرتے ہیں پہلا یہ کہ تیرا رب کون ہے؟ دوسرا یہ کہ تیرا دین کیا ہے؟ اور تیسرا سوال آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی کے متعلق ہو گا کہ آپ کے متعلق تو کیا کہتا ہے؟ اس عقیدے کو سامنے رکھتے ہوئے اب دین مجددی کا یہ شعر سنئے۔

نکیرین آکے مرقد میں جو پوچھیں گے تو کس کا ہے
اب سے سر جھکا کہ لوں گانا م احمد رضا خاں کا

کا تصور ختم کر کے کسی اور کے لیے بھی صفات خداوندی ماننا شروع کر دیتا ہے تو پھر یہ سلسلہ کسی ایک پر جا کر رکتا نہیں چنانچہ ”دین مجددی“ کی اس تصویر میں دیکھ لیجئے کہ خدا تعالیٰ کی مخصوص صفات (عالم الغیب ہونا حاضر و ناظر ہونا صاحب کن ہونا وغیرہ) جب اس کی ذات واحد سے آگے بڑھیں تو پھر وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات والا صفات پر ختم نہیں ہو گئیں بلکہ اور آگے بڑھ کر دوسرے بندگوں کے لیے بھی مانی گئیں۔ چنانچہ ان اہل بدعت کی طرح اُنکے بڑے بھائی ”اہل رخص“ بھی اپنے اماموں کو معصوم اور عالم ماکان و مایک (عالم الغیب) جانتے اور مانتے ہیں اور پھر ان بزرگوں پر بھی بات ختم نہیں ہوئی بلکہ بڑھتے بڑھتے اعلیٰ حضرت کی شان میں یوں داد تو حیددی گئی اور خدا تعالیٰ کی صفات کو اس طرح اعلیٰ حضرت میں تسلیم کیا گیا ہے کہ فرماتے ہیں:-

گر مصیبت میں مدد چاہے کوئی آقا سے
دفع فریادیں بلا حضرت اعلیٰ حضرت
کون دیتا ہے مجھے کس نے دیا
جو دیا تم نے دیا احمد رضا
در سے تیرے کب کوئی خالی پھرا
جس نے جو مانگا ملا احمد رضا
تیری عبدیت میں چہرہ لکھ گیا
منہ اجالا ہو گیا احمد رضا
میری حالت آپ پر سب عیاں
آپ سے کیا سے چھپا احمد رضا

دشاہ ابرہہ وہ بادشاہ ہے جس نے خانہ کعبہ کی اہمیت کم کرنے کے لیے اپنے کو خانہ کعبہ کا مد مقابل قرار دیا تھا اور بیت اللہ کو ڈھانے کے ارادے سے ہاتھی کے ذریعہ پڑھائی کی تھی جس کا ذکر سورہ فیل میں موجود ہے۔
(نعوذ باللہ منہ)

اسی سلسلہ میں دو ایک شعر اور ملاحظہ ہوں۔ پہلا شعر سنئے
وہی جو مستوی عرش ہے خدا ہو کر
اُتر پڑا تھا مدینہ میں مُصطفیٰ ہو کر

اس شعر میں ہندومت کے مطابق اوتار لینے کی ذہنیت کی صاف ترجمانی پائی جاتی ہے اور عقیدہ توحید کی جو مٹی خراب کی گئی ہے وہ محتاج بیان نہیں مگر یہ نکتہ ضرور قابل توجہ ہے کہ یہ بے چارہ شاعر ایسا یتیم العلم ہے جو اس حقیقت سے بھی شاید نا بلد ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ولادت و بعثت دونوں ہی مکہ معظمہ میں ہوئی تھیں یا مدینہ منورہ میں؟ حالانکہ ایک مسلم گھرانے کا ایک چھوٹا بچہ بھی جانتا ہے کہ آپ کی ولادت شریفہ بھی مکہ معظمہ میں ہوئی تھی اور آپ کی بعثت (نبوت کا اعلان) بھی مکہ معظمہ میں مگر بیچارہ شاعر (جو شاید بڑے حضرت کا کوئی شاگرد ہے) وہ کہتا ہے
اُتر پڑا ہے مدینہ میں مُصطفیٰ ہو کر

اب دوسرا شعر لیجئے :-

اللہ کا محبوب بھی کم پایہ نہیں ہے
واں جسم نہیں ہے تو یہاں سایہ نہیں ہے

یعنی نیکرین کے کسی ایک سوال کے جواب میں "خانصاحب" کا نام نامی لے کر فرشتوں کو گویا موعوب کرنے کی کوشش کی جائے گی۔ اب یہ بات ضرور صاف نہیں ہوئی کہ خانصاحب کو اپنا رب بتایا جائیگا یا رسول یا کچھ اور؟ اگر اس سے بھی زیادہ "روشن توحید" کا مظاہرہ دیکھنا ہو تو "رسالہ انوار الصوفیہ" بابت جون ۱۹۲۹ء اور بابت اکتوبر ۱۹۳۱ء ملاحظہ فرمائیں۔ اس کے بعض حضرات کے تو چورہ طبق روشن ہو جائیں گے۔ سنئے :-

"علی پور" والے تو کیا بن کے آیا
تو نور ازل کی ضیاء بن کے آیا
بظاہر مرصع بباطن مجلیٰ
تو ہم رنگ حرفِ خدا بن کے آیا

مندرجہ بالا اشعار پیرجماعت علی شاہ علی پوری کی شان میں شاید ان کے کسی بندے نے عرض کئے ہیں۔ انہیں پیر صاحب کی شان میں یہ شعر بھی ملاحظہ ہو :-

ترا آستان ہے وہ آستان کہ حریم بیت حرام ہے
تری بارگاہ ہے وہ بارگاہ کہ جو قبلہ گاہِ انام سے

اس شعر میں حریم بیت حرام کا ٹکڑا خاص توجہ کا طالب ہے کیونکہ "حریم" کے معنی "مد مقابل" کے ہوتے ہیں۔ شاعر کا مطلب یہ ہے کہ شاہ جماعت علی شاہ ابرہہ کے مانند ہے اور اُن کا آستان بھی شاہ ابرہہ کے بنائے ہوئے خانہ کعبہ کی طرح بیت اللہ کا مد مقابل اور حریم ہے

واہ علامہ واہ آپ نے اچھی وکالت فرمائی۔ آپ نے باری تعالیٰ کے لیے یہ بات کیسے کہہ دی کہ ”واں جسم نہیں ہے“، آپ نے ایسا اعلان کرتے ہوئے ہم غریبوں کا بھی تو کچھ خیال کیا ہوتا۔ ہم لوگ تو اپنی مولودی کتابوں میں برابر ایسے اشعار چھاپتے اور گاتے چلے آئے کہ

(الف) خدا رُخ سے پردہ اٹھاتا ہے آج
محمد کو جلوہ دکھاتا ہے آج
دکھاتا ہے کیا مرتبہ شہب کا
کہ زانو سے زانو ملاتا ہے آج

(ب) مولود شہیدی سے ایک محسن کے آخری تین مصرعے ملاحظہ ہوں۔
جب عین وحدت کی صفت خالق نے اپنی تجھ کو دی
من تو شدم تو من شدم من تن شدم تو جاں شدم
تا کس نگوید بعد از من دگر من تو دگر
ناظرین غور فرمائیں کہ ”رخ“ سے پردہ اٹھانے کے بعد یہ مصرع کہ :-
”زانو سے زانو ملاتا ہے آج“ کس قدر ناقابل تصور منظر کی تصویر کشی کر رہا ہے
جس کے لیے کسی ”محب رسول“ نے خون کے آنسو تو درکنر سادہ آنسو کا بھی ایک
قطرہ نہ بہایا۔ اسی سلسلہ میں مولودیوں کی مشہور کتاب شمع لاہوت بزم ملکوت
کا ایک شعر ملاحظہ ہو :-

خبر بجز موری علی جی کے بھیجا !
مرے کالی کلی والے کنہیا
(شمع لاہوت ص ۱۱)

اس شعر کو خون کے آنسو ص ۱۱ پر بڑے فخر کے ساتھ خانہ اپنے خانہ ساز
علمائے اہلسنت کا مسک بتایا گیا ہے اس کے مطلب پر شاید آپ نے غور
نہ فرمایا ہو تو اب غور فرمایا لیجئے۔

”دین مجدی“ کے پیر ”دین محمدی“ کے پیروں سے مخاطب ہو کر فرماتے
ہیں کہ اے دیوبندیو! تم مجھ کو آنحضرت صلم کو کیا مانتے ہو آپ کو تو ہم مانتے ہیں
تم لوگ تو آپ کی شان میں ایسے شعر لکھتے ہو کہ
”بعد از خدا بزرگ توئی قصہ مختصر“

مگر ہم کو دیکھو کہ آپ کی تعریف اس طرح کرتے ہیں کہ (اللہ کے محبوب کا
پایہ مرتبہ (نعوذ باللہ منہ) اللہ سے کچھ کم نہیں ہے۔ اگر تم اللہ کی یہ خصوصیت مانتے
ہو کہ اس کا جسم نہیں ہے تو ہم بھی رسول کی ایک ایسی خصوصیت بناتے ہیں جو
(نعوذ باللہ منہ) خدا کو حاصل نہیں ہے اور وہ صفت یہ ہے کہ آپ کا سایہ
نہیں ہے لہذا خدا و رسول دونوں برابر ہوں گے۔ کیسی کو دوسرے پر کوئی
فوقیت نہیں ہے۔ اب اگر اللہ تعالیٰ اپنے جسم نہ ہونے پر فخر کرنا چاہیں تو ہم
ان کے مقابلہ میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو پیش کر کے کہہ دیں گے
کہ جناب یہ بھی آپ سے کچھ کم نہیں ہیں۔ اگر آپ جسم نہیں رکھتے تو
یہ سایہ نہیں رکھتے۔

جناب مشتاق نے اپنی دانست میں تو بہت معتدل قسم کا شعر اپنے مسک
کی ترجمانی میں پیش کیا تھا مگر اس کی بھی حقیقت یہ نکلی اور دوسری طرف
مولودی حضرات نے الگ اس شعر کے خلاف سخت قسم کا احتجاج شروع کر دیا کہ

اور یہ بات کس قدر محکمہ نیز بھی ہے کہ نماز جنازہ تو بغیر اذان کے پڑھ لی اب نماز کے بعد اذان کا خیال آیا اگر اذان ہی کہنا تھی تو نماز سے پہلے کہتے۔ اُلٹے بانس بریلی“ اسی کو کہتے ہیں۔

مسئلہ نمبر ۴۔ مسجد کے خطبہ کے وقت امام کے سامنے جو اذان منبر کے قریب ہوتی ہے دین مجددی کے لحاظ سے وہ اذان مسجد کے باہر ہونی چاہیئے (بہار شریعت ص ۲۳ جلد ۳) حالانکہ دین محمدی میں اہلسنت کی تمام مسجدوں میں ہمیشہ سے یہ اذان امام کے سامنے ہوتی آئی ہے۔

مسئلہ نمبر ۵۔ میت کو جس چیز کا ایصال ثواب کیا جاتا ہے دراصل اس کو ثواب نہیں پہنچتا بلکہ وہ چیز اسی طرح قبر میں میت کو پہنچتی ہے یہی وجہ ہے کہ محرم میں شہداء نے کہ بلا کے لیے خاص طور پر شہرت سے ایصال ثواب کرتے ہیں اور اسی بناء پر خود حضرت ”اعلیٰ حضرت“ نے اپنی یادگار وصیت میں ایصال ثواب کا لفظ تک نہیں استعمال کیا بلکہ اپنی خاص مرغوب اشیاء کا پارسل طلب فرمایا ہے ملاحظہ ہو وصایا شریعت۔ فرماتے ہیں

اعزاد سے اگر بطیب خاطر ممکن ہو تو فاسخہ میں ہفتہ میں دو تین بار ان اشیاء سے کچھ بھیج دیا کریں۔

(۱) دودھ کا برون خانہ ساند اگرچہ بمینس کا دودھ ہو (۲) مرغ کی بریانی (۳) مرغ پلاؤ خواہ بکری کا (۴) شامی کباب (۵) پراسٹھے (۶) بالائی (۷) فیرنی (۸) ارد کی پھریری دال معہ ادرک و لوازم (۹) گوشت بھری کچوریاں (۱۰) حبیب کا پانی (۱۱) انار کا پانی (۱۲) سوڈے کی بوتل۔ (وصایا شریعت ص ۵)

دیکھا آپ نے کس صفائی سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اس شعر میں بھیجا اور کنھیا کہا گیا ہے مگر اعتراض ہے علمائے دیوبند پر کہ یہ لوگ شان اقدس میں گستاخی کرتے ہیں اب بتائیے بھیجا اور کنھیا کہنے والا کون ہے؟ یہاں تک تو ”دین مجددی“ کے بعض عقائد کا ذکر تھا اب ہم مثال کے طور پر اُن کے بعض مسائل بھی ذکر کرتے ہیں۔

مسئلہ نمبر ۱۔ نماز پڑھتے وقت زبان سے چاہے کو نیت ہی کرے کہ میں اللہ کے لیے نماز پڑھتا ہوں مگر دل سے نماز میں ادنیٰ تو تیر اور دھیان اللہ تعالیٰ کی طرف ہرگز نہ ہو بلکہ بالقصد اہتمام و فکر کے ساتھ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو یا کسی اور شیخ یا پیر کو اپنے سامنے موجود و حاضر تصور کر کے نماز پڑھے کہ گویا انہیں کو رکوع کہہ رہا ہے اور انہیں کو سجدہ کہہ رہا ہے اور جو شخص اس تصور کے بغیر نماز پڑھے وہ دہائی بلکہ کافر ہے (چنانچہ صراط مستقیم پر کفر کا فتوے اسی لیے داغ دیا گیا ہے کہ اس میں اس قسم کی خاص توجہ اور صرف ہمت کو منع کیا گیا تھا جیسا کہ مفضل گنہ گار گیا۔

مسئلہ نمبر ۲۔ دوز و شریعت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بجائے اعلیٰ حضرت پر پڑھنا چاہیئے جیسا کہ اعلیٰ حضرت کے مریدین مستقل طور پر اُن کی خدمت میں دوز و کا تحفہ بھیجتے ہیں اللہم صل علی و سلم و بارک علی عبد المصطفیٰ مولانا احمد رضا۔ (المنبت لاہل السنۃ ص ۱۳)

مسئلہ نمبر ۳۔ یہ ہے کہ میت کو قبر میں دفن کرنے کے بعد اذان کہنی چاہیئے (بہار شریعت ص ۲۱ ج ۳) مگر دین محمدی میں اس کا کہیں رواج نہیں

مزار شریف میں یہ غذائیں طلب فرمائی جا رہی ہیں۔

جناب مشتاق کی نظر اس فرق تک نہیں پہنچ سکی اسی لیے ان سے حضرت نانوتوی علیہ الرحمہ کی لکڑی اور مولانا حسین احمد صاحب کا "سہرا" برداشت نہ ہو سکا اور اس پر پیچ اٹھے حالانکہ حضرت نانوتوی اور مولانا مدنی سے لکڑی اور سہرے کی جو فرمائش منقول ہے وہ مرض وفات کے زمانہ کی ہے اور ظاہر ہے کہ زندگی میں کسی چیز کی طلب کرنے اور انتقال کے بعد کسی چیز کو وصیت کے ذریعہ قبر شریف میں منگوانے میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔

اس موقع پر ہم اپنے ایک شبہ کا ذکر بھی ضروری سمجھتے ہیں وہ یہ کہ ہم نے مانا کہ مسلمان کا عقیدہ ہے "الایمان بین الخوف والرجاء" یعنی امید و ناامیدی کی درمیانی حالت کا نام ایمان ہے، یہی وجہ ہے کہ بزرگان دین فکر آخرت و خوف خدا سے ہمیشہ لرزاں و ترساں رہے ہیں لیکن اللہ کی رحمت اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شفاعت سے مایوسی بھی تو مسلمان کی شایان شان نہیں بلکہ کفر ہے! ایسی صورت میں بڑے حضرت کا جنت اور اس کی نعمتوں سے مایوس ہو کر صرف عزیزوں کے پیچھے ہٹنے پارسلوں کی اس لگائے رکھنا بھی تو کوئی معقول بات نہیں ہو سکتی۔ پھر غور کرنے کی ایک بات یہ بھی تھی کہ اگر خدا خواستہ جنت کی نعمتوں کا دروازہ بند ہو گیا تو پھر عزیزوں کے پیچھے ہٹنے یہ دنیاوی پارسل کیسے بک ہو سکیں گے (اللہ تعالیٰ ہر مسلمان کو ہر طرح کے عذاب سے محفوظ رکھے (آمین)۔

ناظرین کرام اس وصیت کو بار بار پڑھ کر پہلے تو آنحضرت کے ذوق کام و دہن کی داد دیں اس کے بعد ان فرمائشی چیزوں میں جو قیدیں لگائی گئی ہیں ان پر غور فرمائیں۔ مثلاً یہ کہ دودھ کا برت کا گھر بنا ہوا۔ بازاری نہ ہو اور سٹخ تو یہی ہے کہ بھینس کے دودھ کا نہ ہو لیکن اگر مجبوراً یہی دودھ میسر ہو تو خیر کوئی مضائقہ نہیں اسی طرح فرمائش نمبر ۴ اُرد کی پھر بری دال کے ساتھ معہ ادرک و لوازم کی قید بھی قابل غور ہے یعنی اُرد کی دال بغیر ادرک و لوازم مقبول نہ ہو گی۔ کیونکہ سادہ دال نفع و ریاح پیدا کرتی ہے جس کے لیے قبر جیسی تنگ و تاریک جگہ کسی طرح مناسب نہیں۔ پھر ان سب شرطوں کے بعد بھی یہ خیال پیدا ہوا کہ شاید کوئی شخص دودھ کا برت بھینس کے دودھ کا بنا دے یا اُرد کی دال بغیر ادرک و لوازم ہی کے پارسل کر دے یا ان کھانوں کے مقدار کی زیادتی گروانی کا سبب ہو جائے تو وصیت ختم کرتے کرتے آپ نے سوڈے کی بوتل بھی بڑھادی یہ سوچ کر کہ قبر میں فوری طور پر "فٹ ایڈ" اور پہلی "ملی املاؤ" کا بھی شاید کوئی بند و بست نہ ہو گا۔

وصیت کی یہ طویل فہرست پڑھ کر جب آپ اچھی طرح چٹخا رہے لے سکیں تو یہ بھی سوچیں کہ آخر اپنی "صدی کا ایک مجدد" ولی کامل اور "عارف باللہ" انتقال سے ذرا دیر قبل باطن کی فکر کے بجائے بطن (پیٹ) کی فکر میں کیوں مبتلا ہے؟ اور وہ بھی یوں نہیں کہ اس وقت میرا جی چاہتا ہے کہ یہ چیز کھانے کو ملے! اگر ایسا بھی ہوتا تو ہم سمجھ لیتے کہ مریض کی طبیعت مرض کی حالت میں کچھ ایسی ہو جاتی ہے کہ بعض چیزوں کی خواہش ہونے لگتی ہے مگر وہاں تو زندگی میں کسی چیز کے کھانے کی خواہش نہیں ہے بلکہ انتقال کے بعد

اس وصیت کا یہ پہلو اور بھی مضحکہ خیز ہے کہ اگر کسی بڑے حضرت کے کسی عزیز کو شومی قسمت اور شامت عقیدت سے اس وصیت پر پابندی کے ساتھ عمل کی توفیق ہو جائے تو پھر اس کا دیوالیہ ہو جانا بھی یقینی ہے کیونکہ اعلیٰ حضرت کو یہ اشیاء سال بھر یا عمر بھر میں ایک آدھ بار نہیں بلکہ ہفتہ میں دو تین بار درکار ہیں۔ یعنی اعلیٰ حضرت کا فاتحہ کیا ہوا "باری کے بخار" کی طرح اچھا خاصا مرغن ہو گیا۔

وصیت پر تبصرہ کچھ طویل ہو گیا مگر کیا کیا جائے بڑے حضرت کی بڑی وصیت تھی کچھ تو اس کا حق ادا کرنا تھا اور کچھ یہ کہ غ۔

لذی بود وصیت دراز تر گفتیم
یہ وصیت لذیذ ہی اس قدر تھی کہ اس کا صرف ذکر کر کے چٹخارہ نہ لینا بھی کسی طرح کفران نعمت سے کم نہیں کہا جاسکتا۔ غالباً اسی قسم کے فاتحہ کا تجزیہ اکبر الہ آبادی نے کیا ہے اور خوب کیا ہے۔

تہیں بتائیں کہ مرنے کے بعد کیا ہوگا
پلاؤ کھائیں گے احباب فاتحہ ہوگا
ہم جانتے ہیں کہ بہت سے حضرات اس وصیت پر ہمارے تبصرہ کو پڑھ کر برہستہ یہ کہہ دیں گے۔

مر گئے مردود جن کی فاتحہ نہ درود
سوائے کرم فرماؤں کی خدمت میں ہم پیشگی یہ عرض کئے دیتے ہیں کہ مردوروں کی فاتحہ درود کے تو ہم خود بھی قائل نہیں ہیں بلکہ درود تو ہم ویسے

بھی صرف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر ہی سمجھتے ہیں آپ کے سو گئی بڑے حضرت یا چھوٹے حضرت پر درود بھیجنا ہمارے نزدیک صحیح نہیں ہے کہ وہ درود بھی مردود ہی ہو گا اس کے مقبول ہونے کا امکان ہی کب ہے اور بھی حال ایسے لوگوں کے فاتحہ کا بھی ہے۔ اسکے لیے ہمارا کتنا تو یہ ہے کہ۔

مر گئے مردود ان کی فاتحہ بیسور

مسئلہ نمبر ۶۔ دین مجددی کا بنیادی مسئلہ میلاد و قیام ہے۔ جہاں تک آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ذکر پاک اور میلاد مبارک کا تعلق ہے اس میں کسی صحیح العقیدہ اہلسنت والجماعت (سنی مسلمان) کو اختلاف کی گنجائش نہیں ہے کہ آپ کا ذکر ولادت شریف ہو یا آپ سے متعلق کوئی تذکرہ ہو یہاں تک کہ آپ کے غلاموں آپ کے جانوروں بلکہ آپ کے نعل مبارک کا بیان بھی باعث برکت اور موجب ثواب ہے۔

علمائے حق (علمائے دیوبند) کی تحریریں اس سلسلہ میں روز روشن سے زیادہ واضح ہیں یہاں تک کہ اس سلسلہ میں ہم چیلنج کرتے ہیں کہ کوئی صاحب علمائے دیوبند میں سے کسی عالم کی کوئی تحریر ایسی نہیں دکھا سکے جس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ذمہ ولادت شریفہ کو منع کیا گیا ہو۔ علمائے دیوبند بالاتفاق نفس بیان ولادت شریفہ کو ہمیشہ مندوب و مستحب اور باعث برکت و آداب لکھتے آئے ہیں علمائے دیوبند نفس میلاد کو نہیں روکتے بلکہ اس کی بے جا اور ایجاد بندہ پابندیوں کو منع کرتے ہیں۔ اس کی ایسی ہی مثال ہے کہ کوئی شخص ناجائز وقتوں میں نماز پڑھنا چاہے یا عید و بقیعہ کے دن

روزہ رکھنا چاہے یا کسی نماز میں ایک رکوع یا سجدہ یا رکعت کا اضافہ کرنا چاہے تو ظاہر ہے کہ اس کو منع کیا جائے گا تو جس طرح منع کرنے والے کے لیے یہ کہنا صحیح نہ ہو گا کہ یہ شخص نماز و روزہ کو منع کرتا ہے۔ بالکل یہی صورت یہاں بھی ہے کہ میلاد منع نہیں ہے بلکہ اس کو غلط طور پر کہنا منع ہے۔ ان پابندیوں کے بغیر جب جس کا جی چاہے شوق سے میلاد شریف کر سکتا ہے۔ خود حضرت تقی نووی علیہ الرحمۃ نے ایک مستقل کتاب "نشر الطیب" ایسے لوگوں کے لیے تصنیف فرمادی ہے جو گاہ گاہ آپ کا ذکر ولادت شریف پڑھنا یا سننا چاہتے ہوں اس لیے نفس میلاد میں آمادہ کوئی اختلاف نہیں ہے۔

ہاں میلاد شریف کے سلسلہ میں بعض دوسری غلط چیزوں کے ساتھ قیام کا مسئلہ یقیناً اختلافی ہے اور یہی مسئلہ دین مجتہدی کا خاص مسئلہ ہے جس کو ان لوگوں نے سنت و مستحب تو درکنار فرض تک قرار دیدیا ہے۔ ملاحظہ ہو ان کا مشہور فتوے غایت المرام جس میں لکھا ہے کہ حضورؐ ہر محفل میلاد میں تشریف لاتے ہیں تعظیم کے واسطے کھڑا ہونا فرض ہے قیام نہ کرنے والا کافر ہے (غایت المرام ص ۵۵ و ص ۵۶ و ص ۵۷)

حالانکہ اس کی حقیقت یہ ہے کہ میلاد کے قیام کا ذکر و حکم نہ تو قرآن میں ہے نہ حدیث میں نہ اس پر صحابہ کرام نے عمل کیا نہ تابعین عظام و ائمہ مسلمین نے اس لیے یہ بالکل بے اصل چیز ہے۔ اس موقع پر بعض لوگ کہہ دیتے ہیں کہ آخر اس میں کیا حرج ہے کہ حضورؐ کے لیے اگر ایسا کر لیا جائے۔ ہم

اس کے جواب میں ان سے پوچھتے ہیں کہ اگر عید کے روزہ روزہ رکھنا چاہتے تو کیا حرج ہے؟ یا مغرب کے فرض میں اگر ایک رکعت کو بڑھا کر چار رکعتیں پڑھ لی جائیں تو کیا حرج ہے یا مثلاً کلمات اذان میں آخری کلمہ صرف لا ایل الا اللہ ہے اگر کوئی شخص اس کے ساتھ محمد رسول اللہ کا اضافہ کر دے اور اس کے جواز میں یہ کہے کہ آخر اس میں حرج ہی کیا ہے تو آخر آپ کس دلیل سے اس کو جواب دیں گے یہی نہ کہ ثابت نہیں ہے پس یہی دلیل ہماری بھی ہے کہ قیام میں تعظیم و احترام سب تسلیم مگر ثابت نہیں ہے اس لیے نہ کیا جائے ہم تو اس کے قائل ہیں

مبصطفیٰ برساں خویش را کہ دیں ہمہ دوست
اگر بہ افونہ رسیدی تمام بولہبی است

یا
کوئی دلولہ ہونا حوصلہ ہی مسئلہ یہی فیصلہ
جو حکم دے تو حلال ہے جو وہ دیکھے تو حرام ہے

انعام اعلان اور چیلنج
چنانچہ اس سلسلہ میں ہم نہایت صاف طور پر
یہ چیلنج کرتے ہیں کہ اگر کوئی صاحب ہمارے

مندرجہ ذیل سوالوں کے جوابات ہماری شرطوں کے مطابق دیدیں تو ہم
انشاء اللہ تعالیٰ اپنی حیثیت کے مطابق ان کا منہ مانگا انعام ان کو دینے
کے لیے تیار ہیں وہ سوالات یہ ہیں:-

(۱) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کبھی اپنا میلاد شریف آج کل کے

مردہ طریقہ پر کیا یا نہیں۔

(۲) اگر کیا تو قیام و سلام کے ساتھ یا بغیر قیام و سلام یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے قیام و سلام کا ثبوت دے کر انعام لیجئے۔

(۳) آپ کے زمانہ میں یا آپ کے بعد "خلفائے راشدین" نے آپ کے "اہل بیت" نے یا کسی صحابی نے کبھی میلاد شریف کا کوئی جلسہ کیا یا نہیں؟ اگر کیا تو کس ماہ و تاریخ میں کیا اور اس میں قیام و سلام بھی ہوا یا نہیں؟ بتائیے اور انعام لیجئے۔

(۴) صحابہ کرام کے بعد علمائے اہلسنت بلکہ تمام اہل سنت کے امام حضرت ابوحنیفہؒ نے یا ان کے شاگرد امام ابو یوسف و امام محمد وغیرہ نے میلاد شریف کبھی خود کیا یا نہیں؟ اگر کیا تو قیام و سلام کیا یا نہیں؟ ان حضرات سے بھی قیام و سلام کا ثبوت دیجئے اور انعام لیجئے۔

مندرجہ بالا سوالات کے جوابات میں اگر کوئی صاحب کوئی مستند ثبوت پیش کر دیں تو ان کو منہ مانگا انعام انشاء اللہ تعالیٰ دیا جائیگا۔ اور اگر وہ ثبوت نہ پیش کر سکے اور ہم چیلنج کرتے ہیں کہ انشاء اللہ تعالیٰ وہ قیامت تک قیام و سلام کا ثبوت نہ دے سکیں گے تو پھر ہم ان سے درخواست کریں گے کہ وہ براہ مہربانی وہ اپنے بارے میں مات صاف یہ اعلان کر دیں کہ:-

"ہم لوگ دراصل اہل سنت والجماعت سے نہیں ہیں نہ ہمارا عمل فقہ حنفی پر ہے ہم لوگ "دین مجددی" سے الگ "دین مجددی" کے پیرو ہیں اور

ہم قرآن و حدیث کی بجائے اعلیٰ حضرت کی کتابوں کو مانتے ہیں اور ان پر عمل کرنا ہر فرض سے اہم فرض تصور کرتے ہیں۔"

ان کے اس اعلان کے بعد ہم کو ان سے کوئی سروکار نہیں رہیگا اور عام مسلمان بھی ان کے اس "بہروپ" سے واقف ہو کر صحیح راستہ پر چل سکیں گے؛ چنانچہ ہمارے اس چیلنج کا مقصد ہی یہ ہے کہ ہم عام مسلمانوں کے سامنے ان "بناسپتی اہل سنتوں" کی نقاب کشائی کر دیں اور مسلمان دیکھ لیں کہ اس چیلنج کی جواب دہی سے عاجز رہنے والے حضرات جماعت اہل سنت اور طریق قرآن و حدیث سے کتنے دور ہیں اور حلق پھاڑ پھاڑ کر "نعرہ رسالت" اور "نعرہ غوثیت" صرف اس لیے لگایا جاتا ہے کہ کسی کو ان کی رسول دشمنی اور مخالف سنت کا شبہ نہ ہونے پائے۔

حب رسول اصل میں تعمیل دین ہے
گم یہ نہیں تو دعویٰ الفت رسول ہے

مسئلہ فاحشہ - یہ مسئلہ بظاہر تو زیادہ اہمیت کا حامل نہیں معلوم ہوتا کیونکہ اہل بدعت کو اپنی حقیقت معلوم ہے وہ جانتے ہیں کہ اگر فاحشہ کے مسئلہ پر ہم زیادہ زور دیں گے تو "اہل ذوق" خواہ نہ سمجھیں مگر "اہل نظر" ضرور سمجھ جائیں گے کہ اس مسئلہ پر زور محض اس لیے نہیں دیا جا رہا ہے کہ اس کا تعلق دین و مذہب یا روح و باطن سے ہے بلکہ یہ ساگر اندر اس لیے لگایا جا رہا ہے کہ اس سے ان کے پیٹ کا تعلق وابستہ ہے۔ اس لیے عام طور پر اہل بدعت اس مسئلہ کو نہیں چھیڑتے بلکہ وہ لوگوں کو زیادہ تر

اس مسئلہ کا دوسرا پہلو اس کا مروج طریقہ ہے۔ اس سلسلہ میں بھی ہم علمی دلائل کی روشنی میں کوئی بات کہنا اپنے خرقہ مخالفت کے لحاظ سے بے کار سمجھتے ہیں ان حضرات سے تو صرف اتنا کہنا کافی ہے کہ اگر فاتحہ کے ثبوت میں وہ دلیلیں جو آپ پیش کرتے ہیں کچھ وزن رکھتی ہیں تو ذرا کوئی ادنیٰ سا علمی و تاریخی ثبوت اس بات کا پیش کر دیجئے کہ حضور سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کا تیجہ اور سالانہ فاتحہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے کس تاریخ کو کیا اور اس فاتحہ میں پانچ آیات کن کن صحابہ نے پڑھیں۔ اسی طرح حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کا تیجہ یا سالانہ فاتحہ کب کب کن کن حضرات نے کیا اور آگے چلئے حضرت حسن رضی اللہ عنہ کا تیجہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے کس روز کیا۔ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی عزاداری اگلے سال حضرت زین العابدین نے کس تاریخ میں کی۔ ان کے سلسلہ میں سب سے پہلی مجلس شہادت کب ہوئی اور بیان شہادت کس نے پڑھا اور آگے چلئے۔ ہمارے امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ علیہ نے اپنی زندگی میں کن کن بزرگوں کا فاتحہ کرایا خود ان کی وفات پر ان کے شاگردوں نے ان کا تیجہ یا سالانہ فاتحہ کرایا کہ نہیں اگر نہیں کرایا اور یقیناً نہیں کرایا تو آپ ہمیں اپنا مقلد کیوں بنانا چاہتے ہیں اس سوال کا جواب رضا خانی علماء میں سے کوئی صاحب بھی دے سکتے ہیں۔

صلائے عام ہے یا داران نکتہ داں کے لیے

آخر میں دو لفظ ان حضرات کی دلیلوں کے سلسلہ میں بھی عرض کر دوں۔ فاتحہ کے سلسلہ میں یہ حضرات جو حدیثیں پیش کرتے ہیں وہ سب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے

مسئلہ میلاد و قیام ہی کے ذریعہ اہل حق سے نفرت دلانے کی کوشش کرتے ہیں لیکن چونکہ کہیں کہیں اور کسی کہیں یہ حضرات اپنی تقریر و تحریر میں فاتحہ کا ذکر بھی لے آتے ہیں اور عام لوگوں میں یہ غلط فہمی پھیلانے کی کوشش کرتے ہیں کہ یہ لوگ فاتحہ اور ایصال ثواب کے قائل ہی نہیں ہیں اس لیے ہم مختصر طور پر اس مسئلہ کی حقیقت بھی بیان کئے دیتے ہیں۔

اس سلسلہ میں سب سے پہلے تو یہ توضیح ضروری ہے کہ اس سلسلہ میں بحث و اختلاف کے دو پہلو ہیں ایک پہلو تو نفس فاتحہ و ایصال ثواب کا ہے اور دوسرا پہلو اس کے مروجہ طریقہ کا ہے پہلے پہلو میں ہمارا مسلک یہ ہے کہ عبادات نفلی کی جتنی ضرورتیں بھی ہو سکتی ہوں خواہ مالی، خواہ بدنی، خواہ انسانی ہر قسم کی نفل عبادت کا ثواب کسی دوسرے کو بخشا جاسکتا ہے پھر مالی عبادت خواہ کپڑے کی شکل میں ہو خواہ کھانے کی شکل میں ہو خواہ نقد کی شکل میں ہو ہر قسم کا ایصال ثواب جائز اور درست ہے۔ علمائے دیوبند میں سے کوئی بھی اس کا منکر نہیں ہے۔ البتہ سیدنا الغوث الاعظم شیخ عبدالقادر جیلانی علیہ الرحمہ اور دوسرے بزرگان دین جو فقہ شافعی و حنبلی پر عامل تھے اور جن کے نام کا نعرہ لگاتے لگاتے اہل بدعت کی زبانیں سوکھ سوکھ جاتی ہیں۔ یہ حضرات ضرور ہر قسم کے فاتحہ و ایصال ثواب کو درست نہیں مانتے مگر کوئی بنا سہی "سُئِيَ اَنْ كُوْهُبَانِي" نہیں کہتا آخر یہ کیا تماشہ ہے مکتبہ بریلی سے تعلق رکھنے والا کوئی بھی عالم یا علامہ اس تضاد کو دودھ کر دے تو ہم اس کے بے حد ممنون ہوں گے۔

معجزات سے تعلق رکھتی ہیں ان سب موقعوں پر آپ نے دُعا بے برکت فرمائی ہے اور آپ کے معجزہ کے طور پر کھانے پانی میں برکت و زیادتی ہو گئی ہے۔

اب ہم یہ دریافت کرنا چاہتے ہیں کہ کیا یہ اہل بدعت اپنے متعلق اس غلط فہمی میں ہیں کہ حضور سرور کائنات صلی اللہ کی طرح (نعود باللہ منہ) ان سے بھی کسی معجزہ کا ظہور ممکن و متوقع ہے اگر اس سوال کا جواب اثبات میں ہے تو پھر اپنا نام رضا خانی گروہ کے بجائے قادیانی گروہ میں درج کرا لیجئے اور اگر اس کا جواب نفی میں ہے تو احادیث معجزات کے علاوہ کوئی مستند دلیل پیش کیجئے جس سے ثابت ہو سکے کہ فاتحہ کے وقت کھانا سامنے رکھنا اور اس پر کچھ آیات پڑھنا قبولِ مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کا عمل ہے اور آپ نے اس طرح فاتحہ دیا ہے پھر ان احادیث پر غور کیجئے تو ایک پر لطیف نکتہ یا لطیفہ نکلتا ہے کہ احادیث سے تو یہ ثابت ہوتا ہے کہ آپ کسی صحابی کی دعوت پر اس کے مکان تشریف لے گئے اور آپ نے (قبولِ اہل بدعت) فاتحہ دیا لیکن یہ پتہ نہ چلا کہ یہ فاتحہ کس لیے تھا آیا خود حضور پر نور صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنا فاتحہ پڑھایا اس میں ربان کا پڑھا تھا، اگر آج کل کے مریدوں کو شبہ ہو جائے کہ ہمارے پیرو صاحب ہمارا فاتحہ پڑھنے آتے ہیں تو خدا نے چاہا بہت جلد اپنے آپ ہی فاتحہ کی یہ رسم ختم ہو جائے گی۔ میلاد کی طرح اس مسئلہ میں بھی ہماری طرف سے صحت اعلان ہے کہ اگر فاتحہ مردح کے ثبوت میں حضور سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم، خلفائے راشدین، حضراتِ اہلبیت امہات المؤمنین، حضرات تابعین و ائمہ عظام کے عمل سے کوئی واضح ثبوت ہو تو پیش کیجئے ورنہ اعلان کر دیجئے کہ دین محمدی اور فرقہ حنفی سے حقیقتاً ہمارا کوئی

تعلق نہیں ہے ہم محض عوام کو مغالطہ دینے کے لیے ان کا نام لیتے ہیں اُن کام سے ہمیں کام نہیں ہے ہم تو دینِ مجددی اور مسلکِ رکابیت پر عمل پیرا ہیں۔ فاتحہ سے ہمیں جو قلبی تعلق اور دلی لگاؤ ہے اس کا اندازہ کرنا ہو تو پھر ہمارے بڑے حضرت کی وصیت مطالعہ کرو نظر پڑتے ہی چٹخا سے لینے لگو گے آپ کے اس اعلان کے بعد ہم آپ سے کچھ نہ کہیں گے یہ ہم آپ سے وعدہ کرتے ہیں آپ اعلان کر کے تو دیکھئے۔

یہ جو کچھ ہم نے عرض کیا اس کے مخاطب رضا خانی حضرات ہیں باقی میدھے سادے وہ مسلمان جو واقعی فاتحہ کے متعلق لاعلم ہیں اور اس کا صحیح طریقہ اور اس سلسلہ میں صحیح مسلک جاننا چاہتے ہیں ان کے لیے ہم نہایت صاف لفظوں میں عرض کئے دیتے ہیں کہ الحمد للہ ہم فرقہ حنفی کے مطابق فاتحہ (ایصالِ ثواب) کے بھی قائل ہیں اور نذر و نیاز کے بھی قائل ہیں لیکن اسی طریقہ پر جس طریقہ پر فرقہ حنفی سے اسکا ثبوت ہے چنانچہ نذر و نیاز فرقہ حنفی کے مطابق صرف اللہ تعالیٰ کیلئے ہونی چاہیے کسی اور کیلئے نہیں جیسا کہ شامی میں ہے ”النذر عبادة“ یعنی نذر عبادت ہے جو صرف اللہ کے لیے ہونی چاہیے اور فاتحہ (ایصالِ ثواب) جس کے لیے چاہے کیا جائے خواہ عز و اتا رب کیلئے خواہ دوست احباب کے لیے خواہ بزرگانِ دین، اولیاءِ کرام و انبیاء عظام علیہم السلام کیلئے بالکل درست ہے ہمیں اس سے بالکل اختلاف نہیں ہے۔

اس کا طریقہ جو احادیث سے ثابت ہے وہ صرف یہ ہے کہ انسان **فاتحہ کا طریقہ** جس نقلی عبادت (خواہ مالی ہو یا بدنی) کا ثواب پہنچانا چاہے پہلے وہ کام انجام دے لے قرآن پڑھنا، ہو تو پہلے پڑھ لے، فقیروں کو کھانا کھلانا

ہو تو کھانا کھلا دے نقد پیسہ دینا ہو تو پہلے پیسے دیدے اسکے بعد حضور پر نور صلی اللہ علیہ وسلم پر درود بھیجے اور دعا کرے کہ اے اللہ! میری اس عبادت کا ثواب حضور کے صدقہ میں قبول فرمالے اور اس کا ثواب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی روح پر فتوح کو پہنچا کر فلاں بزرگ یا فلاں عزیز کو پہنچا دے بس یہ طریقہ تو تعلیمات نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کے مطابق ہے اور صحیح ہے۔ باقی جو طریقہ عام طور پر رائج ہے وہ چونکہ کتب حدیث اور احکام فقہ سے ثابت نہیں ہے اسلئے ہم لوگ نہ اس طریقہ پر خود عمل کرتے ہیں نہ دوسروں کو اس کی اجازت دیتے ہیں۔ لہذا دین محمدی کے پیروں کے لیے تو یہی طریقہ مناسب ہے ہاں دین مجددی کے لوگ چونکہ آنحضرت کے دین و مذہب پر عمل پیرا ہیں اس لیے وہ آنحضرت ہی کے دین و مذہب کے مطابق عمل کریں گے۔ ہم انہیں کچھ کہتے بھی نہیں ہمارا خطاب تو مسلمانان اہلسنت سے ہے جبکہ دین و مذہب کتب و سنت ہے آنحضرت کی کتابیں ہیں۔ آنحضرت کے مذہب میں تو کھانے کا ثواب نہیں پہنچتا ہے بلکہ وہ کھانے پہنچتے ہیں جیسا کہ ہم آنحضرت کی وصیت کی سلسلہ میں بیان کر چکے ہیں۔

دین مجددی کے یہ چند مسائل نمونہ کے طور پر زیر بحث آگئے ورنہ تو اس دین کی بنیاد ہی نئے نئے مسائل اور قرآن و حدیث کی تعلیمات کے بجائے "جدت و بدعت" پر ہے چنانچہ خود آنحضرت نے اپنے فتاویٰ رضویہ کے عربی خطبہ میں نہایت فخر کے ساتھ یوں ارشاد فرمایا ہے:

(اے ناظر! تم اس فتاویٰ رضویہ میں بہت سی صاف ستھری دہنیں (تحقیقات) پاؤ گے۔ گویا وہ یا قوت و مرجان ہیں جن کو مجھ سے پہلے کسی آدمی یا جن نے ہاتھ نہ لگایا)۔

ذرا دیکھئے بڑے حضرت کے بڑے حوصلے کہ اپنے آپ کو سارے انسانوں اور جنات پر کسی صفائی سے فوقیت دے رہے ہیں اور قرآن کریم میں جنت کی حمد و ثناء کی تعریف و توصیف کے لیے جو الفاظ استعمال ہوئے تھے وہ آپ اپنی نکالی ہوئی باتوں کے لیے استعمال فرما رہے ہیں کسی محب رسول کو اپنے اعلیٰ حضرت کی اس تعلیق میں تنقیص کیوں نہیں نظر آئی؟ ان کی اس "تعلیق بیجا" پر انکا ایک شعر یاد آ گیا:-

ملک سخن کی شاہی تم کو رضا مسلم

جس سمت آگئے ہو سکے بٹھا دیئے ہیں

اس شعر کی لفظی و معنوی خوبیوں کی نقاب کشائی تو کوئی شاعر ہی کر سکتا ہے ہم کو تو صرف دو باتیں صاف کرنی ہیں۔ ایک تو یہ کہ اس شعر میں "تم کو" کا استعمال صحیح طور پر نہیں ہوا ہے کیونکہ یہاں تمہارے لیے کہنے کا موقع تھا۔ آنحضرت یہ کہنا چاہتے ہیں کہ اے رضا ملک سخن کی بادشاہی تمہارے لیے مسلم اور ثابت ہے یہ مطلب نہیں ہے کہ تم کو یہ مسلم ہے یعنی تم کو اس کا اقرار ہے اور دوسری بات یہ کہ رضا اور مسلم دو الگ الگ ٹکڑے ہیں۔ کوئی صاحب غلطی سے اس کو "مغ مسلم" کی طرح "رضا مسلم" ایک چیز نہ سمجھ لیں۔ ضرورت شعری کی بنا پر ایسا ہو گیا ہے اور اشعار میں اس قسم کی باتیں قابل توجہ نہیں ہوتیں۔

اعلیٰ حضرت اور اُن کا مشن اُن کی مشین اور مشینوں

علمائے حق اور اکابر حضرات دیوبند کی انتہا پسند مخالفت کرنیوالوں میں یوں تو کئی نام سامنے آتے ہیں لیکن جو خصوصیات اعلیٰ حضرت کو حاصل تھیں انہوں نے ان کو اپنے دوسرے ہم عصروں سے ممتاز کر کے صحیح معنوں میں پورا پورا تحریف حق "بنادیا تھا۔ ان کے تلمیذ روحانی فاضل مشتاق نظامی خود اس حقیقت کا اعتراف یوں فرماتے ہیں :-

"چونکہ اعلیٰ حضرت کے کار تجدید میں نمایاں پہلو عقائد باطلہ کی تردید کو حاصل ہے اور اُس بارے میں اگر کسی کو آپ کا شریک و سہم قرار دیا جاسکتا ہے تو علامہ فضل حق اور مولانا فضل رسول بدایونی کو، لیکن ان دونوں کی زندگی میں یہ حصہ جزوی حیثیت سے نظر آتا ہے اور اعلیٰ حضرت کی پوری زندگی احیاء سنت اور رد ابطال کی آئینہ دار ہے۔ یہ موازنہ من حیث تجدید بلکہ محض رد و ہابیہ کے مخصوص شعبہ سے متعلق ہے۔

(ملاحظہ ہو پاسبان مجدد نمبر ۱۷)

ہم کہیں گے گرچہ مطلب کچھ نہ ہو
ہم تو عاشق ہیں تمہارے نام کے

مدیر پاسبان نے یہ جو کچھ تحریر فرمایا ہے اس کی تضاد بیانی اور بے مطلبی سے قطع نظر کرنے کے بعد اس کا مطلب بظاہر بھی سمجھ میں آتا ہے کہ اعلیٰ حضرت کو ان کے ہم عصروں سے ممتاز کرنے والی خاص صفت ان کی تردید و ہابیہ ہے اور واقعہ بھی یہی ہے کہ ان حضرات نے اپنی ساری زندگی "علمائے حق" کی تنجیم اور ان کی بدگوئی میں صرف کی اور اس سلسلہ میں آپ کا سب سے زیادہ روشن کارنامہ آپ کی بڑی کتاب "حسام الحرمین" ہے۔ اسکا مختصر تعارف یہ ہے کہ بڑے حضرت نے علمائے حق کی کتابوں سے مختلف عبارتیں لیکر ان کو ایک خاص ترکیب و ترتیب سے درست فرمایا۔ پھر ان کو عربی میں ترجمہ کر کے ایک سوالنامہ (استفتاء) تیار کیا اور اس کو لیکر حرمین شریف کا سفر کیا اور وہاں کے علمائے کرام سے ان عبارتوں پر فتوے طلب کیا۔

چنانچہ علمائے حرمین نے آپ کے سوالوں کے مطابق انکے جوابات دیدیئے جن کو لیکر اعلیٰ حضرت ہندوستان واپس تشریف لے آئے اور بڑی "دعوم و دھام" سے انکی اشاعت فرمادی اور مارے خوشی کے علمائے حرمین کی جوابی عبارتوں کو پوری طرح پڑھا اور سمجھا بھی نہیں حالانکہ ان کے جوابات میں جس طرح ان خود ساختہ عبارتوں پر کفر کے فتوے تھے اسی طرح خود بڑے حضرت کی کارستانی پر بے اطمینانی اور بے اعتمادی کا بھی اظہار کیا گیا تھا۔

چنانچہ حسام الحرمین میں علمائے حرمین کی جو تقریظیں اور تائیدیں درج ہیں ان میں سے عیسری تقریظ میں یہ بھی لکھا ہے کہ اگر واقعہ اُن لوگوں کا یہی حال ہے جو تم نے (اے بڑے حضرت) ذکر کیا ہے تو وہ لوگ کافر ہیں اسلام

اب یہ کثرتِ قدرت تھا کہ اعلیٰ حضرت اپنی بظاہر کامیابی کی خوشی میں مگن ہو کر ایسے کھوئے گئے کہ ان جوابات کے اس "خطرناک" پہلو کو نہ پاسکے اور اس طرف ان کا ذہن نہ گیا ورنہ جو حضرت "کتر بیزنت" اور "آلٹ پھیر" کی ایسی شاندار تجدیدی صلاحیتیں رکھتے ہوں ان کے لیے یہ کوئی مشکل کام بھی نہ تھا کہ وہ ان تقریظوں کے ساتھ بھی وہی حرکت اور کار سازی کرتے تھے جو دوسرے اہل حق کی عبارتوں کے ساتھ کر چکے تھے مگر ۔

کیا بات کہ غیر پردہ کھولے

جادو وہ جو سر پہ پٹھ کھولے

بہت ممکن ہے بعض حضرات اس کو ہماری معنی آفرینی پر محمول کرتے ہوئے ہم سے اس کا ثبوت چاہیں تو ایسے حضرات کو مطمئن کرنے کے لیے ہم آج انہیں نوہ بھری بسری حقیقت سامنے لانا چاہتے ہیں جو اب سے مدتوں پہلے "المحدث" کے روپ میں سامنے آچکی تھی ۔

اس اجمال کی تفصیل یہ ہے کہ اعلیٰ حضرت کی حریمین سے بظاہر لیکن اصل ناکام واپسی کے بعد بعض علمائے حریمین نے دیوبند کے بعض علمائے حق سے یہ دریافت کیا کہ "ایک ہندی آدمی نے" (ذرا علمائے حریمین کی نظر میں بڑے حضرت کا یہ بڑا مرتبہ دیکھئے کہ ان حضرات نے یہ نہیں فرمایا کہ ایک ولی کامل، صدی کے مجدد، عارف باللہ یا قطبِ وقت نے بلکہ نہایت ہی معمولی انداز میں یہ فرمایا کہ ایک ہندی آدمی نے) آپ لوگوں کی نسبت بہت بڑے بڑے عقیدے منسوب کئے ہیں ہم اردو زبان

سے خارج ہیں" (۱۲۰) اسی طرح ایک تقریظ میں یہ الفاظ ہیں کہ "اگر وہ باتیں تحقیقی طور پر پایہ ثبوت کو پہنچ جائیں جو ان حضرات (مولانا محمد قاسم صاحب اور مولانا اشرف علی صاحب وغیرہ) کی طرف منسوب ہیں تو ان پر کھر کا حکم لگایا جائیگا (یعنی ورنہ نہ لگایا جائیگا) دیکھئے حسام الحرمین ص ۱۵۸ اور اس قسم کی بے اعتمادی و بے اطمینانی صرف ان ہی رد تحریروں میں نہیں بلکہ ص ۱۳۰ و ص ۱۳۱ پر بھی اس شک و شبہ کا اظہار موجود ہے حالانکہ اعلیٰ حضرت بنفس نفیس خود فتویٰ لینے کے لیے قشربین لے گئے تھے (جن کو بقول مصنف "خون کے آنسو" علمائے عرب، عجم، علامہ کامل، استاد اہلریگی کا وقت، زبان کا دھنی، دلی کامل اور عارف باللہ وغیرہ وغیرہ کے خطابات سے یاد کرتے تھے "خون کے آنسو" ہیں جس کا تعلق تو یہی تھا کہ علمائے حریمین اس "استاذِ ماہر" کی "استادی" اور "مہارت" میں شک و شبہ نہ کرتے اور آخر بند کر کے "کفر" کا فتوے دیدیتے مگر یہ کیسے ہو سکتا تھا آخر تو حضور سراپا نور کا ارشاد نورانی ہے کہ "مومن" کی فراست ایمانی "سے اپنے آپکو بچاؤ۔ (اس کے بظاہر سیدھے سارے ہونے سے دھوکہ میں نہ پڑو) کیونکہ وہ مومن اللہ تعالیٰ کے نور سے (اصل حقیقت کو) دیکھ لیتا ہے ۔"

چنانچہ علمائے حریمین بھی "استاذ کامل" کی "کامل استادی" متاثر گئے اور اپنی تحریروں میں ان عبارتوں کے خلاف فتوے صادر فرماتے ہوئے "بڑے حضرت" کے "بڑے استاذ" ہونے کی طرف بھی اشارہ فرمادیا ۔

سے ناواقف ہونے کی وجہ سے پوری طرح مطلب نہیں سمجھ سکتے۔ لہذا بعینہ ان عبارتوں کا مطلب عربی میں ظاہر کریں۔

علمائے حرین کی اس فرمائش پر حضرت مولانا خلیل احمد صاحب نے ان عبارتوں کو عربی میں لکھ کر علمائے دیوبند و دیگر علماء کے دستخطوں اور مہر کے ساتھ علمائے حرین و علمائے مصر و شام کے سامنے پیش کیا جس کو دیکھ کر ان سب علماء نے بالاتفاق یہ تحریر فرمایا کہ بے شک یہی عقیدے (جو ہمارے علمائے دیوبند کے ہیں) ہمارے اور ہمارے مشائخ اہل سنت کے ہیں خود بدعتی ہی اس کے خلاف ہیں۔

علمائے حرین وغیرہ کا یہ شاندار و یادگار فتوے اسی زمانے میں (المحدث علی المفند) کے نام سے شائع کہہ دیا گیا تھا جس میں علمائے عرب و حجاز مکہ و مدینہ مصر و شام وغیرہ کی ۶۹ مہریں ثبت ہیں (یہ رسالہ اہل بدعت کو برابر کھلتا رہا اور وہ بڑی ناگواری کے ساتھ اس کو برداشت کرتے رہے اور اب تک کسی کو تاپ جواب نہ ہو سکی۔ جناب مشتاق نے بھی ”خون کے آنسو“ میں اس کا رد کیا ہے اور اس سخت و تیز رسالہ کو ناپسند فرماتے ہوئے ص ۹ پر ”المحدث“ کی طلب ظاہر فرمائی ہے ہم ان کے اس ذوق خاص پر کوئی تبصرہ نہیں کہہنا چاہتے اس لیے صرف یہی معذرت کریں گے کہ

اے بسا آرزو کہ خاک شدہ

علمائے عرب و حجاز مکہ و مدینہ و مصر و شام کی ان تصدیقات کے

علاوہ مفتی آستانہ نبویہ (علی صاحبہ الصلوٰۃ والتحیۃ) علامہ مولانا سید احمد صاحب برزنجی نے تو اعلیٰ حضرت کی تردید میں دو مستقل رسالے بھی تصنیف فرمائے ایک ”تشیق الکلام“ اور دوسرا ”غایتہ المامول“ ان ہر دو رسالوں میں بھی دیگر علمائے مدینہ کی تقریریں ہیں۔ سب حضرات نے اعلیٰ حضرت کو خوب خوب طرح سے یاد کیا ہے اس کے بعد اگر کوئی اور ہوتا تو گوشہ گنہی اختیار کر لیتا مگر آپ صرف اس بات پر خوش ہیں کہ

گرچہ ہے کس کس برائی سے دلے یا ایں ہمہ
ذکر میرا مجھ سے بہتر ہے کہ اس محفل میں ہے

یہاں تک تو اعلیٰ حضرت کا اور ان کی بڑی کتاب ”حسام الحرمین“ کا مختصر تعارف تھا۔ اب اسی سلسلہ میں ایک دوسری عجیب و غریب کتاب کا بھی کچھ تعارف ہو جائے۔ یہ کتاب کیا ہے ”کفر کی مشین گن ہے“ اس مشین گن کا ذکر تو آئندہ سطور میں کریں گے اس سے پہلے ایک شبہ کا ازالہ اور ایک بات کی صفائی نہایت ضروری ہے۔

اس موقع پر بہت سے لوگوں نے
شبہ کا ازالہ اور بات کی صفائی

آخر یہ کیا بات ہے کہ اگر (تقویۃ الایمان، حفظ الایمان، صراط مستقیم، تحذیر الناس براہین قاطعہ وغیرہ کی) ان عبارتوں کا وہ مطلب نہیں ہے جو ”فاضل بریلی“ فرماتے ہیں اور ان کا مطلب وہی ہے جو اس کتاب میں یا علماء دیوبند کی دوسری کتابوں میں بیان کیا گیا ہے تو پھر ”فاضل بریلی“ کو یہ کیا ہو گیا تھا کہ انہوں نے

بلاوجہ ایسے اکابر علماء کی تکفیری ہم چلا دی؟

ہمارے نزدیک اس شبہ کی ویسے تو زیادہ اہمیت نہیں ہے کیونکہ ہم حق اور معیار حق کے ذریعہ کسی شخصیت کی بزرگی و برتری تسلیم کرتے ہیں کسی شخصیت کو پہلے تسلیم کر کے اس کے ذریعہ حق اور معیار حق کی تعیین نہیں کرتے "فاضل بریلی" کیسے ہی فاضل ہوں لیکن جب ہمارے نزدیک ان کی دیانت داری، امانت داری مجروح ہوگئی ان کے فتوؤں کی تضاد بیانی آشکارا ہوگئی تو پھر ہمیں ایسی خالی خالی فضیلت علم مرعوب نہیں کر سکتی ہاں جن حضرات کو ان بڑے حضرات کے ساتھ کسی وجہ سے حسن ظن قائم ہو گیا ہو انہیں ان کا حسن ظن مبارک ہو ہم انہیں ان کی جانب سے بدگمان بھی نہیں کرتے مگر ہاں ہم ایسے حضرات سے ان کے ایمان اسلام اور خدا نے تعالیٰ کی وحدانیت و عظمت اور حضور سرور کائنات فخر موجودات صلی اللہ علیہ وسلم کی رفعت و محبوبیت کا واسطہ دے کر یہ ضرور عرض کرینگے کہ آپ کے سامنے دو صورتیں ہیں ان میں سے آپ کون سی صورت اختیار کرنا مناسب سمجھیں گے۔

پہلی صورت تو یہ ہے کہ آپ ان بڑے حضرات کے ساتھ حسن ظن رکھیں اور پھر اس کے نتیجہ میں لاکھوں، کروڑوں اگلے پچھلے مسلمانوں کو بالکل کافر و مرتد قرار دے دیں اور وہ بھی اس درجہ کا کہ جو ان کو کافر نہ کہے یا کافر کہنے میں شک اور تردد کرے وہ بھی کافر، حرام الحرمین (جو اعلیٰ حضرت کی معاملہ سازی اور کافر سازی کا واحد شاہکار ہے) میں بڑے حضرت کا جرنیلی فتویٰ یہی ہے۔

دوسری صورت یہ ہے کہ آپ لاکھوں کروڑوں مسلمان اور صد ہا اکابر علماء و مشائخ کے ساتھ حسن ظن رکھیں ان کی عبارتوں کا وہی مطلب مان لیں جو وہ لوگ خود بتاتے ہیں اس صورت میں ہم آپ سے یہ مطالبہ بھی نہیں کرتے کہ آپ جوابی طور پر "فاضل بریلی" اور ان کے "فضولی متبعین" کو "کافر" ہی کہہ دیں ہمیں ان کے کفر سے ہرگز ہرگز کوئی خوشی نہ ہوگی ہم تو انہیں مسلمان ہی دیکھنا چاہتے ہیں۔ اب یہ دوسری بات ہے کہ وہ لوگ اپنے ان جرنیلی فتوؤں کی زد میں خود ہی آجاتے ہیں ہمیں کوئی فتوے دینے کی ضرورت نہیں پڑتی۔ مثال کے طور پر اعلیٰ حضرت کی دو تحریریں ملاحظہ ہوں۔ فتاویٰ رضویہ ص ۳۷ ج ۱ میں فرماتے ہیں۔

"وہابی ایسے کو خدا کہتا ہے جسے مکاں، زماں، جہت، ماہیت، ترکیب عقلی سے پاک کتنا بدعت حقیقہ کے قبیل سے" (اور چند سطروں بعد) "ایسے کو جس کا بہکن، بھونکا، سونا، اونگھنا، غافل رہنا، ظالم ہو جانا حتیٰ کہ مرجانا سب کچھ ممکن ہے۔ کھانا، پینا، پیشاب کرنا، پاؤں نہ پھرنا، ناچنا، مٹرکنا، نٹ کی طرح کلا کھینا، خود توں سے جماع کرنا، لواطت جیسی خبیث بے حیائی کا مرتکب ہونا، حتیٰ کہ مختلف کی طرح مفعول بنا کوئی خباثت کوئی فضیلت اس کی شان کے خلاف نہیں (اور آگے) اس کے ماں باپ، جو رو بیٹا سب ممکن ہے بلکہ ماں باپ ہی سے پیدا ہوا ہے، ربڑ کی طرح پھیلتا، سمٹتا ہے۔ برہمائی طرح چومکھا ہے (کچھ اور آگے) جس نے اپنا سب سے بڑھ کر مقرب ایسوں کو بنا یا جو اس کی شان کے آگے چار سے بھی زیادہ ذلیل ہیں"

(۲) ہم احتیاط برتیں گے سکوت کریں گے جب تک ضعیف سا ضعیف ہی
احتمال ملیگا حکم کفر جاری کسے ڈریں گے (تمہید ایمان ص ۴۳)

(۳) علماء مفتاحین انہیں (اسماعیل دہلوی) کافر نہ کہیں یہی صواب (درست)
ہے یہی جواب ہے اور اسی پر فتویٰ ہو اور اسی پر فتویٰ ہے اور یہی ہمارا
مذہب اور اسی پر اعتماد اور اسی میں سلامت اور اسی میں استقامت ہے
(تمہید ایمان ص ۴۳)

(۴) ہمیں ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے لا الہ الا اللہ کی تکفیر سے
منع فرمایا ہے۔ جب تک کہ وجہ کفر آفتاب سے زیادہ روشن نہ ہو جائے۔
(تمہید ایمان ص ۴۳)

اب یہ بڑے حضرت کی شہرہ چشتی ہی تو ہے کہ انہیں ان عقائد میں جو
انہوں نے فتاویٰ رضویہ میں نقل کئے ہیں آفتاب سے زیادہ روشن وجہ کفر نظر
نہیں آئی جس کی وجہ سے کفر کا فتوے نہیں دیا۔ اور دوسرے اکابر دیوبند
کی عبارتوں سے خدا جانے کس طرح انہیں کفری معنی نظر آ گئے کہ بغیر تکفیر کوئی
صورت ہی نظر نہ آتی چنانچہ فرماتے ہیں :

”جب صانِ مرتکب انکار ضروریات دین و دشنام دہی رب العالین و سید المرسلین
صلی اللہ علیہ وسلم اجمعین اُنکھ سے دیکھی تو اب بے تکفیر چارہ نہ تھا کہ
اکابر ائمہ دین کی تصریحیں سن چکے کہ ”جو ایسے کہ معذب و کافر ہونے میں
شک کمے خود کافر ہے“ (تمہید ایمان ص ۴۵)

مگر ہے بڑے حضرت نے مولانا اسماعیل صاحب کی کتابیں آفتاب کی

وغیرہ وغیرہ۔ اور بھی بہت سے ایسے ہی عقیدے وہابیہ کے بیان کئے ہیں۔
(فتاویٰ رضویہ ص ۴۳ ج ۱)

فاضل بریلی نے اس موقع پر مولانا اسماعیل صاحب کا نام لے کر یہ بھی واضح
کر دیا ہے کہ یہ سب عقیدے انہی کے ہیں بلکہ حاشیہ پر ان کی متعدد کتابوں
کے ناموں کا حوالہ بھی دیا ہے۔

اب بڑے حضرت کے جرنیلی فتوے کو نقل کرنے سے پہلے ہم ان کی
کچھ اور تحریریں بھی نقل کرنا چاہتے ہیں مگر اس سے پہلے ہم اپنے ناظرین کو
خدا و رسول کا واسطہ دے کر دریافت کرتے ہیں کہ آپ حضرات اپنے شیعوں
پر ہاتھ رکھ کر بتائیں کہ مندرجہ بالا تحریر کو پڑھتے ہوئے آپ کے دوست
کھڑے ہو گئے کہ نہیں اور کیا آپ کے حاشیہ خیال میں بھی اس کی کوئی گنجائش
ہو گی کہ خدا تعالیٰ کے متعلق ایسے عقیدے رکھنے والا بھی مسلمان ہو سکتا ہے
اور ایسے شخص کو کوئی مسلمان بھی مسلمان کہہ سکتا ہے۔

اب آپ کو خواہ کتنا ہی تعجب ہو ہم یہ تلخ حقیقت آپ کے سامنے
رکھنے پر مجبور ہیں کہ ان بڑے حضرت کے نزدیک مندرجہ بالا عقیدوں والے
مولانا اسماعیل صاحب مسلمان ہیں بلکہ آپ کے نزدیک قابل اعتماد اور مفتی
بہ قول یہی ہے کہ انہیں مسلمان کہا جائے ملاحظہ ہوں بڑے حضرت
کی یہ تحریریں :-

(۱) حاش اللہ حاش اللہ ہزار بار حاش اللہ میں ہر گز ان کی تکفیر پسند نہیں
کرتا اور امام الطائفہ (اسماعیل دہلوی) کے کفر پر بھی حکم نہیں کرتا (تمہید ایمان ص ۴۳)

بحیثیت مصنف نام تو مولوی محمد طیب دانا پوری کا ہے لیکن کتاب میں جس بے نقطہ انداز پر عام مسلمانوں کو کافر گردانا گیا ہے اس کو دیکھتے ہوئے کتاب کا ایک ایک حرف بلکہ شاید ہر ہر نقطہ عدائے "افخ انا الحشمت" (میں حشمت ہی ہوں) بلند کر رہا ہے جس سے اندازہ تو یہی ہوتا ہے کہ بڑے حضرت کے صحیح جانشین اور خلیفہ صدق جناب حشمت علی صاحب کسی مصلحت سے پس پردہ ہو گئے ہیں ورنہ یہ تصنیف انہی کی ہے اور اگر بالفرض یہ ان کی تصنیف نہ بھی ہو تو اس پر ان کی تصدیق ہی کیا کم ہے۔ اس مختصر تمہید و تعارف کے بعد اس کے چند ضروری اور اہم اقتباسات ملاحظہ ہوں :-

(الف) جس طرح بے دین بادشاہ اکبر نے اپنے نورتن بنائے تھے جو اس کے وزیران حکومت اور مشیران سلطنت تھے اسی طرح پیر نیچر (مہر سید) نے بھی اپنے نورتن بنا رکھے تھے جو پیر نیچر کے وزیران نیچریت اور مشیران دہریت اور مبلغین زندیقیت تھے (مثلاً)

مہر سید کے بہت سے افکار و خیالات اور عقائد سے علمائے حق نے اختلاف کیا مگر اس طرح نہیں کہ ان کے ساتھ ساتھ ان کے سارے کام کو نیوالے سماعتوں کو بھی نیچریت، دہریت اور زندیق بنا دیا ہوا گئے اسی جگہ ان نیچروں، دہریوں اور زندیقیوں کی فہرست یہ پیش کی گئی ہے -

(ب) جن کے نام یہ ہیں: نواب محسن الملک مہدی علیخان، نواب اعظم یار جنگ، مولوی چراغ علی، نواب انتصار جنگ، مولوی مشتاق حسین، مولوی الطاف حسین حالی، شمس العلماء مولوی ذکاء اللہ، مولوی مہدی حسن، سید محمود خاں شبلی نعمانی اعظم گڑھی اور

تیز روشنی میں دیکھی ہوں تو معنی کفر نظر نہ آئے ہوں اور دیگر علماء دیوبند کی کتابیں رات کو اندھیرے میں رکھی ہوں تو معنی کفر نظر نہ آئے ہوں اور سوچ بخت ہو ورنہ یہ بات سمجھ سے بالاتر ہے کہ فسادِ دینی و دھویہ میں جس فرقہ و پاسیہ کے عقائد نقل کئے ہیں اس کی تکفیر میں بڑے حضرت کو مشتبہ کیوں رہا اور یہ جرنیلی فتویٰ انہیں اس وقت کیوں یاد نہیں آیا کہ "جو ایسے کے معذب و کافر ہونے میں شک کرے خود کافر ہے" حالانکہ یہ جرنیلی فتویٰ نے ایسا خطرناک ہے کہ اس کی رو سے خود بڑے حضرت بلکہ ان کے نیچے کے سارے چھوٹے حضرات کا بھی ایمان خطرہ میں پڑ جاتا ہے کیونکہ بڑے حضرت ایک جگہ یہ فرما چکے ہیں کہ میں ان کی تکفیر نہیں کرتا علماء و متعلمین انہیں کافر نہ کہیں -

اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ بڑے حضرت پر ایک دوریتنا ایسا گور ہے جب انہیں ان حضرات کے کفر میں شک تھا جس کی بناء پر وہ خود ہی اپنے اس جرنیلی فتویٰ کی رو سے کافر ہوئے جاتے ہیں لہذا اب یہ ثابت کرنا ان کے چھوٹوں کے ذمہ ہے کہ اس دور شک کے بعد انہوں نے اپنے ایمان و نکاح کی تجدید کب کی اس کے گواہ کون کون صاحبان ہیں اور وہ بھی مسلمان ہیں یا نہیں؟ اگر یہ سب کچھ نہیں ہوا تو ہم بڑے حضرت اور ان کے متعلقین و متبعین کے حق میں کیا خیال کریں؟

لو آپ اپنے دام میں صیاد آگیا

اس کتاب کا نام "تجانب اہل السنۃ عن اہل الفتنہ" ہے یہ ۱۳۳۲ھ میں اب سے تقریباً پچیس تیس سال پہلے شائع ہوئی تھی جس پر

کفر کی مشین گن

ڈپٹی نذیر احمد خاں دہلوی - (ص ۸۷)

اس کے بعد ص ۹۰ پر سیاسی و مذہبی جماعتوں کو سرسید اور ان کے ساتھیوں کا پیروگر دانا ہے جس کی فہرست یہ ہے:-

(ج) مسلم ایجوکیشنل کانفرنس، ندوۃ العلماء، خدام کعبہ، خلافت کمیٹی، جمعیتہ العلماء ہند، خدام الحرمین، اتحاد ملت، مجلس احرار، مسلم لیگ، اتحادی کانفرنس، مسلم آزاد کانفرنس، نوجوان کانفرنس، نمازی فوج، جمعیت تبلیغ الاسلام، انبالہ، سیرت کمیٹی، صلح لاہور، امارت شریعہ بہار شریعت، آل پارٹیز کانفرنس وغیرہ کمیٹیاں اسی مقصد کے لیے انہیں کفر نیا چہرہ (پیچریوں کا فرد) نے اپنی نیچریت و دہریت پھیلانے کیلئے وقتاً فوقتاً گھڑی ہیں (ص ۹۱)

اسی کے بعد ص ۹۱ کا ایک اقتباس ملاحظہ ہو:-

ان بے ایمانوں نے عوام مسلمین کو پچانے کے لیے اصلاح قوم کے نام سے قوی عصیت کا آڈ بنا کر کپڑے بننے والوں کی مومن کانفرنس، جمعیتہ المومنین، جمعیتہ الانصار، روٹی دھنکنے والوں کی مومن کانفرنس، کپڑا سینے والوں کی جمعیتہ الادریسہ، تصابوں کی جمعیتہ القریش، سبزی فروشوں کی جمعیتہ الراعیین، پھانوں کی افغان کانفرنس، مہینوں کی مہین کانفرنس، مسلم گھڑیوں کی مسلم گھڑی کانفرنس عباسیوں کی جمعیتہ آل عباسیہ، کبوتروں کی آل انڈیا کبوتر کانفرنس، پنجابیوں کی آل انڈیا پنجابی کانفرنس وغیرہ کمیٹیاں خود گھڑیں یا اپنے دام افتادوں سے گھڑائیں۔ (ص ۹۱)

غرض کہ اس طرح بے نقط "عام مسلمانوں کو اس کتاب میں کافر اور

گمراہ وغیرہ ثابت کرنے کی کوشش کی گئی اور ص ۸۵ پر یوں مشورہ دیا گیا ہے:-

دعا "مستی مسلمانوں پر فرض شرعی، دینی، مذہبی، قرآنی، ایمانی قطعی یقینی ہے کہ اس قسم کے تمام مرتدوں اور بے دنیوں سے اگرچہ ان کے باپ یا بھائی یا بیٹے ہوں یا ان کے کنبے قبیلے والے ہوں خدا و رسول جل جلالہ وصلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی رضا کے لیے قطعاً علیحدہ دے زادہ ہیں۔ ان کو اپنی برادی سے خارج کر دیں۔ جو شخص اس کو جھگڑا فساد اور پھر نا اتفاقی بتائے وہ بحکم قرآن عظیم انہیں بے ایمانوں کے حکم میں ہے۔ انہیں کی طرح کافر ہے۔"

یہ ہیں عجیب و غریب کتاب کے چند اقتباسات جو صاحب مزید تفصیل کا شوق رکھتے ہوں وہ اصل کتاب "تجانب اہل السنۃ" کا مطالعہ فرمائیں یا "تکفیری" افسانے "ملاحظہ فرمائیں جس میں ان حضرات کی "مفتیان قلابازی" اور بازی گری بلکہ "مذہب فروشی" کے سارے تماشے دکھائے گئے ہیں اور ان کی "کافر سازی" کی داستان کافی تفصیل کے ساتھ پیش کی گئی ہے۔

علمائے فرنگی محل اپنی غیر جانبداری میں ہمیشہ ممتاز و مشہور رہے مگر فاضل بریلی حضرت اعلیٰ حضرت سے ان کی غیر جانبداری بھی برداشت نہ ہوئی اور آپ نے ایک سو ایک وجہوں سے انکو کافر قرار دیا بلکہ ان کی خلاف ایک مستقل رسالہ "الطاری الداری بہقوات عبدالباری" تصنیف فرما دیا،

پھر جب اس سے کام نہ نکلا تو اپنے ”خانی فتویٰ“ میں اور ”زور خانیت“ دکھاتے ہوئے اس فتوے میں باؤں دجہوں کا اضافہ فرما کر ۱۵۳ دجہوں سے ان کو بالکل ہی کافر بلکہ ذیل کافر گردان دیا ہے

تم ہوئے ہم ہوئے کہ میر ہوئے
اسکے فتوؤں کے سب اسیر ہوئے

ظفر علی خاں مرحوم ایڈیٹر ”زمیندار“ مشہور صحافی اور شاعر و مقرر تھے انہوں نے اعلیٰ حضرت کے ان قیمتی فتوؤں کی قدر و قیمت کا صحیح اندازہ فرما کر ایک قطعہ ارشاد فرمایا تھا جو تفریح طبع کے لیے ناظرین کی خدمت میں پیش ہے ملاحظہ ہو ۔

بریلی کے فتویٰ کا سستا ہے بھاؤ
جو بکتے ہیں کوڑی کے اب تین تین
خدا نے یہ کہہ کر انہیں ڈھیل دی
وَأُمْلِي لَهُمْ إِنْ كَيْدِي مَتَيْنٌ

آیت کا ترجمہ : (میں ان کو ڈھیل دے رہا ہوں۔ بے شک میرا دواؤں بہت پکا ہے)

ہم نے اپنے اس رسالہ میں کہیں کہیں ”اہل بدعت“ کو ”روافضی“ کا چھوٹا بھائی لکھ دیا ہے۔ شاید بعض حضرات اس کو ہماری زیادتی پر محمول کریں ان کے المینان کے لیے ہم ان چھوٹے بھائیوں کی ”بترا بازی“ اور حضرات صحابہ کی شان میں بدگوئی و گستاخی کی بھی ایک مثال پیش کرتے ہیں

ملاحظہ ہو ملفوظات اعلیٰ حضرت حصہ دوم ص ۲۵، ۲۶ جس میں اعلیٰ حضرت نے ایک صحابی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم (یعنی حضرت عبدالرحمن قاری رضی اللہ عنہ) کو کافر خوک (سور) اور شیطان ”جیسے سخت الفاظ کہے ہیں (نور باللہ منہ) حالانکہ ایسی گستاخی تو شاید ان کے بڑے بھائیوں نے بھی نہ کی ہوگی۔

دیکھئے تقریب التہذیب ص ۲۳ جہاں محدث شہیر حافظ حدیث علامہ ابن حجر عسقلانی حضرت عبدالرحمن قاری (ساکن بنوقارہ) کو صحابی بتا رہے ہیں۔ اس موقع پر یہ جواب دینا کہ بڑے حضرت نے عبدالرحمن قاری کو کافر خوک وغیرہ لکھا ہے مدعی سست اور گواہ چست کی بہترین مثال ہوگی کیونکہ بڑے حضرت نے اپنے بھرا کو پکا کر نے کیلئے یہ بات مان کر دی ہے کہ وہ قرأت والے قاری نہیں ہیں بلکہ بنوقارہ کی نسبت سے قاری ہیں۔ اب صفائی پیش کیجئے ۔

ناوک نے تیرے صید نہ چھڑا نہ مانے میں
تڑپے ہے مرغ قبلہ نما آشیانے میں

اب ناظرین کرام خود ہی غور فرما کر فیصلہ فرمائیں کہ جس ”قلم کافر رقم“ سے تمام مسلمانوں کو ”کافر“ لکھا جاسکتا ہو اور صحابہ کرام تک کے لیے کفر کے فتوے صادر ہو سکتے ہیں۔ ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہ کی شان میں گستاخی بلکہ فحاشی کی جاسکتی ہو (ملاحظہ ہو حقائق بخشش ص ۳۳، ۳۴) تو ایسے قلم سے ”علمائے دیوبند“ کی تکفیر کیا بعید ہے خصوصاً ایسی صورت میں کہ ان حضرات کے یہاں ”بے ادبی“ ہی کا سبق پڑھایا جاتا ہو اور اپنی گستاخی و بیباکی کا ذکر مزہ لے لیکر

اگر ہمیں مکتب و ہمیں مسئلہ

کارِ طفلان تمام خواہ شد

ترجمہ: ہوں اگر ایسے مکتب و مسئلہ
(آپ لڑکوں کا کام سمجھیں تمام)

یہ زیر نظر کتاب ادھوری رہ جائے گی اگر اس میں اعلیٰ حضرت کے ایک لائق و
فائق فرزند معنوی جناب مشتاق نظامی اور ان کی "لال کتاب خون کے آنسو" کا
تعارف و تبصرہ شامل نہ کیا گیا۔

اس کتاب کو دیکھ کر جناب مشتاق کی مشاقتی و پُرکاری کا قائل ہونا پڑتا ہے۔
اور ان کی فاضلانہ کاوشوں کی داد نہ دینا بھی بے دار کا مترادف قرار پاتا ہے
اس لیے ہم اپنے مبلغ علم کے مطابق اپنا خراجِ مصنف کی خدمت میں حاضر
کرتے ہیں ورنہ اس کی قرار واقعی تحسین تو شاید اعلیٰ حضرت ہی کی بارگاہِ علیا
سے وصول ہو سکے بلکہ مجھ کو تو یہاں تک کہنے میں بھی کوئی تکلف نہیں کہ
اگر "مدیرِ پاکستان" جناب مشتاق نے اپنے خلافتِ خود ہی فیصلہ نہ فرمادیا
ہوتا تو یقیناً ان میں وہ صلاحیتیں تھیں کہ کم از کم شعبہ تعنیف و تالیف کا ان
کو ضرور "مجدد" قرار دیا جاتا لیکن کیا کیا جائے کہ انہوں نے خود اپنے
ہاتھوں اپنے پاؤں پر کلہاڑی مارتے ہوئے "پاسبانِ مجدد نمبر ۱" کے
شذرات میں یہ لکھ مارا۔

مجددین کی آخری کڑی میں جس کو نامزد کیا جاسکتا ہے وہ اعلیٰ حضرت مولانا
شاہ احمد رضا خاں صاحب فاضل بریلوی رضی اللہ عنہ کا نام نامی ہے۔
(پاسبانِ مجدد نمبر ۱)

کیا جاتا ہو یقین نہ ہو تو "پاسبانِ مشتاق" کی زبانی سنئے :-

"مجاہد ملت حضرت مولانا حبیب الرحمن صاحب قبلہ کی درس گاہ کا
پُرکین منظر نظروں کے سامنے آ جاتا ہے۔ اُستاد محترم مولانا محمد نظام الدین
صاحب قبلہ اور ان کے اُستاد محترم مجاہد ملت کے درمیان
جب کسی اچھے ہوئے مسئلہ پر گفتگو ہوتی تو بسا اوقات دونوں طرف سے
آستین اٹھ جاتیں" (پاسبانِ مجدد نمبر ۱)

"پاسبان نے آگے کا حال نہ لکھا کہ اس کے بعد کیا صورت پیش آتی تھی؟
کہیں ایسا تو نہیں کہ "جدالِ سعدی یا مدعی" کی طرح

دم زدن میں ہونے لگتے دونوں پھر زہیر
اور یہ سن کر آپ کو اور بھی تعجب ہو گا کہ ایسا خود اُستاد محترم کی مجاہدانہ
نصیحت کی بناء پر ہوتا تھا اس کے ثبوت کے لیے خون کے آنسو" کی
مندرجہ ذیل عبارت ملاحظہ ہو :-

"میرے اُستاد محترم مجاہد ملت بسا اوقات فرماتے ہیں کہ جو شاگرد
اُستاد سے چوں و چرا نہ کرے اور جو مُرید اپنے پیر سے چوں و چرا کرے
دونوں ناقص ہیں۔"

ایسی "سنہری" نصیحت کو سن کر کون نالائق شاگرد ایسا ہو گا جو کہ
زیادہ سے زیادہ اس پر عمل کر کے کامل سے کامل بننے کی کوشش نہ کرے گا۔
یہی وجہ ہے کہ "درنگاہ" میں شاگرد و اُستاد دونوں ہی کی طرف سے
آستین اٹھ جاتی تھیں۔

ظاہر ہے کہ جب جناب مشتاق اپنے اعلیٰ حضرت کو مسئلہ مجددین کی آخری کڑی یا بالفاظ دیگر ”قرب قیامت“ کی نشانی قرار دے رہے ہیں ایسی صورت میں اگر خود جناب مشتاق کو ”مجدد“ کہہ دیا جائے پھر قیامت ہی ہو جائے۔

اور کیوں نہ ہو جو شخص اپنے مریدوں سے اپنے لیے درود پڑھوائے اور ”خواب کے راستے“ سرورِ عالم فخر بنی آدم صلی اللہ علیہ وسلم کی امامت کے بڑے فخر کے ساتھ ”الحمد للہ“ کہے اس کے پیرو اگر اس کو ”خاتم النبیین“ صاف طور پر نہ کہہ سکیں تو کیا خاتم المجددین بھی نہ کہیں۔

الغرض ”خون کے آنسو“ ایسی رنگین و پیر کا کتاب ہے جس کا ترک کی بہ ترکی جواب لکھنے کے لیے تو ”مخصوص ماحول“ اور مخصوص آب و ہوا میں نشو و نما پانے کی ضرورت ہے۔ اس لیے ناظرین سے ہم اس قسم کی رنگینی اور پیر کاری کے لیے معذرت ہی چاہیں گے۔ جس کے ذریعہ سے جناب مشتاق کی ”لال کتاب“ میں رنگ آیا ہے۔ ہاں سیدھے سادے طور پر اس کی گل کاریوں کے کچھ نمونے ضرور پیش کریں گے ملاحظہ ہو :-

فرماتے ہیں :

”میں نے اس امر کا اہتمام کیا ہے کہ ”سُنی مکتبہ فکر“ کی کوئی کتاب حوالہ میں نہ پیش کی جائے اس لیے چار و ناچار مجھے ”نئی راہ“ اختیار کرنی پڑی۔ میں یہ کہنے میں حق بجانب ہوں کہ

انہیں کی محفل سنوارتا ہوں چراغ میرا ہے ات اُن کی
انہیں کے مطلب کی کہہ رہا ہوں زباں میری ہے با انہی

(خون کے آنسو ص ۵)

اب اس کو جناب مشتاق کی مشافی و پُرکاری کہیے یا اُن کی معصومیت و سادگی قرار دے دیجئے کہ بے چارے ایسے بھولے بھالے بن گئے جن کو اپنے مطلب کی بات اور دوسرے کے مطلب کی بات میں فرق بھی محسوس نہ ہوا کہ ساری کتاب میں اپنے ہی مطلب کی ہانکی ہے مگر لوگوں پر اپنا رنگ جمانے کے لیے چپکے تو یوں کہ

”انہیں کے مطلب کی کہہ رہا ہوں زباں میری ہے بات اُن کی“

یعنی نہ ہو تو ”لال کتاب“ کا ص ۲ نکال کر مندرجہ ذیل عبارت ملاحظہ فرمائیے لکھتے ہیں :-

”وہاں چنانچہ معتبر واقعہ یہی ہے کہ سید احمد اور مولوی اسماعیل دہلوی جب مقام پنج تار پہنچے تو وہاں کے رئیس فتح خاں نامی نے شروع میں ان لوگوں کی خاطر تواضع کی یہ لوگ چند دنوں وہاں رہے لیکن ان دونوں نے وہاں کے لوگوں پر ظلم و ستم شروع کیا ان کو بد عقیدہ بد مذہب ٹھہرایا بات بڑھ گئی تو ان پٹھانوں نے ان کو وہاں ختم کر دیا یہ لوگ اپنے ظلم و ستم کی وجہ سے پٹھانوں کے ہاتھ مارے گئے۔ (بغیر حوالہ)

”تاریخ نویسی“ اور صحافتی ایمانداری اپنا سر پٹ لیتی ہے جب یہ پتہ چلتا ہے کہ یہ معتبر واقعہ بغیر کسی حوالہ کے حوالہ ظلم اور سپرد کتاب فرمایا گیا ہے۔

ایک دوسری مثال ملاحظہ ہو۔ جناب مشتاق اپنی ”لال کتاب“ میں ص ۶۳ پر فرماتے ہیں:-

(۲) یہی وہ علل و اسباب ہیں جنہوں نے مرزا غالب کو مسئلہ ”امکان و نظیر“ اور ”امتناع نظیر“ پر قلم اٹھانے کے لیے مجبور کیا رکھ آگے چل کر فرماتے ہیں) مرزا اسد اللہ خاں غالب سے علامہ مولوی فضل حق صاحب کے بڑے گہرے تعلقات تھے۔ علامہ کا رجحان طبع دیکھ کر اسی موضوع پر ایک مثنوی لکھ ڈالی جو کلیات غالب میں مثنویات کے سلسلہ میں چھٹی مثنوی ہے۔ غالب نے ابتدائی پانچ شعروں میں اپنی قابلیت کے ایک حل نکالنے کی کوشش کی مگر پھر آخر میں حضرت علامہ کی رائے سے اتفاق کرنا پڑا ہے۔ (ص ۶۴)

جناب مشتاق نے سطور بالا میں جو کچھ فرمایا ہے اس میں دو باتیں خاص طور پر قابل غور ہیں۔ ایک تو یہ کہ مرزا غالب نے صرف علامہ کا رجحان طبع دیکھ کر ہی یہ مثنوی لکھ ڈالی اور دوسری یہ کہ انہوں نے علامہ کی رائے سے اتفاق کیا۔

جناب مشتاق کی یہ تحریر کس درجہ حقیقت سے لگاؤ رکھتی ہے اس کے اندازہ کے لیے یادگار غالب سے بہتر کیا چیز ہو سکتی ہے تو سنئے خواجہ حالی ”یادگار غالب“ میں فرماتے ہیں کہ:-

”چونکہ مولانا (فضل حق صاحب) کو وہابیوں سے سخت مخالفت تھی انہوں نے مرزا پر نہایت اصرار کے ساتھ یہ فرمائش کی کہ فارسی میں وہابیوں

کے خلاف ایک مثنوی لکھ دو۔

مرزا نے اول عذر کیا مگر انہوں نے نہ مانا۔ لاچار مرزا نے ایک مثنوی لکھ کر مولانا کو سنائی۔ مگر جو کچھ مرزا نے مسئلہ نظیر خاتم النبیین کے باب میں کس قدر مولانا کی رائے کے خلاف لکھا تھا۔ اس پر مولانا سخت ناراض ہوئے۔ مولانا نے فرمایا کہ یہ تم نے کیا بکا ہے کہ متعدد عالموں میں متعدد عوام ہو سکتے ہیں؟ پس اس مضمون کو مثنوی سے بالکل نکال ڈالو اور جس طرح میں کہتا ہوں اس طرح بیان کرو۔ مرزا کو نہ وہابیوں سے خصومت (دشمنی) تھی اور نہ ان کے مخالفوں سے کچھ تعلق تھا بلکہ صرف دوست کی رضا جوئی مقصود تھی۔ انہوں نے مولانا کے حکم کی فوراً تعمیل کی۔ مگر اس طرح کہ جو کچھ پہلے لکھ چکے تھے اس کو تو اسی طرح رہنے دیا۔ مگر اس کے آگے چند اشعار اور اضافہ کر کے کلام کو اسی طرح مربوط کر دیا۔

(۱) آگے چند سطروں کے بعد) اوپر کے بیان سے ناظرین کو معلوم ہوا ہو گا کہ مرزا کی طبیعت میں کس قدر سلامت روی تھی۔ بنیبر اس کے کہ مرزا کو وہابیوں کی حمایت منظور ہو جو ٹھیک بات تھی وہ ان کے قلم سے بے اختیار ٹپک پڑی۔ پھر اس کے بعد جو کچھ لکھا ہے وہ مولانا کے جبر سے لکھا ہے اس کو مرزا کے اصلی خیالات سے کچھ تعلق نہیں۔“

(یادگار غالب ص ۳۴، مختصراً)

چاہا ہے ملاحظہ ہو خون کے آنسو (ص ۲۰۸)

(۳) ایک بار مولوی یونس صاحب خالدي نے مجھ سے دریافت کیا کہ بحیثیت مسلم گفتگو کریں گے یا بحیثیت غیر مسلم؟ چنانچہ اُن کے اس ایک جملہ پر میں نے حسب ذیل چند سوالات کئے :-

(۱) اسلام اور ایمان کا فرق -

(۲) ایمان کے بسیط و مرکب ہونے میں محدثین کے اختلافات کی وضاحت اور قولِ راجح کی تعیین -

(۳) نحوی اصول سے غیر کے وجوہ اعراب -

(۴) منطقی بنیاد پر حیثیت کے جملہ اقسام مع امثله -

(۵) الف - اسلام و ایمان دو مفہوم کلی ہیں یا جزئی؟ اگر جزئی ہیں

ب - تو نسبت اربعہ (تساوی، قبائلی، عام خاص مطلق عام خاص

من وجہ) میں کونسی نسبت ہے؟

اور اگر دو مفہوم جزئی ہیں -

ج - تو جزئی حقیقی ہیں یا اضافی -

د - اور جزئی حقیقی و اضافی کا مقسم کیا ہے؟

غرضیکہ اس جملہ کے ہر ہر ٹکڑے پر میں نے سوالات قائم کئے اور آخر میں یہ بھی لکھ دیا کہ جواب دے کر دو سو روپے کا نقد انعام لیجئے -

یہ ہیں وہ سوالات ہشت گاہ جو فاضل یگانہ نے مولوی یونس خالدي کے ایک غیر متوقع سوال کی گھبراہٹ میں بغیر کچھ سوچے سمجھے بے ساختہ کر ڈالے -

یادگار غالب کا اقتباس اختصار کے باوجود کچھ طویل ہو گیا - مگر کیا کیا جائے بغیر اس کے جناب مشتاق کی قلمی امانت داری کی حقیقت سمجھ میں نہ آ سکتی تھی -

اب ناظرین اچھی طرح غور فرمائیں کہ مرزا غالب کی شاگرد خاص خواجہ حالی تو یہ فرماتے ہیں کہ یہ شہنوی مرزا غالب نے مولانا کے اصرار سے زبردستی لکھی از خود نہیں لکھی۔ یہی وجہ ہے کہ ابتداءً ان کی مرضی کے کسی قدر خلاف لکھی - پھر دوبارہ ان کی ضد پر محض ان کی دل جوئی کے لیے اُسی میں چند اشعار کا اضافہ کر کے کسی طرح اس کو لیب پوت کر دیا اور آخر میں جو کچھ لکھا ہے وہ مولانا کے جبر سے ہے - مرزا غالب کے اصلی سوالات سے اس کا کوئی تعلق نہیں ہے - مگر جناب مشتاق یہ تاثر دینا چاہتے ہیں کہ گویا اس وقت مولانا شہید کی مخالفت بہت عام تھی جس کی بنا پر مرزا غالب جیسے غیر جانبدار شخص کو بھی ایسے مسائل پر قلم اٹھانے کے لیے مجبور ہونا پڑا -

شاید ایسے ہی ایماندارانہ حوالوں کی بنا پر جناب مشتاق اپنی کتاب کو علمائے دیوبند کی سینکڑوں کتابوں کا خلاصہ اور نچوڑ کہتے ہیں اور جھوم جھوم کہ یہ مصرعہ گاتے ہیں -

”انہیں کے مطلب کی کہہ پا ہوں زباں میری ہے بات اُنکی“

اب ہم ناظرین کو ”لال کتاب“ کا ایک اور مقام دکھانا چاہتے ہیں جہاں جناب مشتاق نے اپنی ترنگ میں اکبر اپنی فاضلیت کا اظہار فرمایا

حالانکہ مولوی یونس خالیدی کے سوال سے گھبراہٹ کی کوئی وجہ بظاہر نہ تھی۔ اس کا جواب اُسان تھا کہ ان کی دریا کی دو شکلوں میں سے کسی ایک شکل کی تعین نہ کر دیتے یا اگر کچھ تصریح ہی منظور تھی تو یہ دریافت کر لیتے کہ سائل و مجیب ہر دو میں سے کس کی بات مسلم یا غیر مسلم ہونے کی تعین درکار ہے؛ لیکن ایسا اسی وقت ہو سکتا تھا جب ان کو کسی نتیجہ تک پہنچنا مقصود بھی ہوتا۔ مگر وہاں تو بات کو اُلجھانا ہی مقصود تھا اس لیے آپ نے اپنی فاضلیت کی نمائش اسی میں سمجھی کہ سید سے سادے سوال کا جواب دینے کے بجائے آئیں باتیں شائیں کر کے اُلٹے سید سے سوالات کر ڈالیں اور کسی طرح ان کی جان بچے۔

چنانچہ اب ہم ان کے مرعوب کن سوالات کا ایک سرسری جائزہ لے کر صرف ان کی حقیقت ظاہر کئے دیتے ہیں تو سٹے!

(۱) خالیدی صاحب نے اپنے جملہ میں صرف ”مسلم“ کا لفظ کہا تھا اس لیے فاضل مشتاق کو زیادہ سے زیادہ اسلام کے معنی دریافت کرنے کا حق تھا لہذا اسلام کے ساتھ ایمان کی بحث چھیڑ دینا صاف طور پر غلط بحث ہے۔

(۲) جب اصولاً یہاں سرے سے ایمان کا اضافہ غلط ہے تو اس کے بسط و مرکب کی بحث نکالنا اگر جہل مرکب نہیں ہے تو جہل بسط ہے جس کو یہاں غلطی پر غلطی اور دھاندلی پر دھاندلی کہنا چاہیے۔

(۳) یہ مناظرہ تو غالباً اردو ہی میں ہو گا۔ ایسی صورت میں غیر مسلم

کے لفظ غیر کے وجوہ اعراب کی بحث بالکل بے نتیجی ہے اور اگر اردو مناظرہ میں بھی غیر مسلم کا لفظ بولنے پر ”غیر“ کے وجوہ اعراب کا سوال ہو سکتا ہے تو ظاہر ہے کہ دوسرا بھی اس قسم کا حق رکھتا ہے کہ آپسے دریافت کر لے ذرا اپنے ”اعلیٰ حضرت“ کے نام نامی کے متعلق نحوی اصول کے مطابق ارشاد ہو کہ یہ نام نامی :-

(الف) مفرد ہے یا مرکب؟ اور مفرد ہونے کی صورت میں :-

(ب) مہمل ہے یا موصوع؟ پھر مرکب ہونے کی شکل میں :-

(ج) مرکب تام ہے یا ناقص؟ اگر تام ہے تو :-

(د) جملہ خبریہ ہے یا انشائیہ :-

(ه) خبریہ ہے تو کونسی قسم ہے :-

(و) انشائیہ ہے تو کونسی قسم ہے؟ اگر مرکب ناقص ہے تو :-

(ز) اضافی ہے یا :-

(ح) توصیفی؟ یا :-

(ط) مرکب بنائی؟ یا :-

(ی) مرکب منع صرف؟ خبریہ کہ ”احمد“ اسم تفصیل ہے یا مفارغ واحد متکلم؟ اور ہر صورت اس کا اعراب کیا ہے۔

(۴) پانچویں سوال میں پھر علامہ نے اسلام کے ساتھ ایمان کا اضافہ کیا ہے جو غلط بحث ہے۔

(۵) نمبر ۵ کے (ب) میں علامہ نے ”نسبت اربعہ“ کا لفظ ارشاد فرمایا ہے

لفٹنٹ گورنر ممالک مغربی بنگال کی خدمت میں اطلاع دی کہ ہم لوگ سکھوں پر جہاد کرنے کی تیاری کرنے کو ہیں۔ سرکار کو تو اس میں کچھ اعتراض نہیں ہے؟ لفٹنٹ گورنر صاحب نے صاف لکھ دیا کہ ہماری عملداری میں اور امن میں خلل نہ پڑے تو ہمیں کچھ سرکار نہیں۔“

(خون کے آنسو)

جناب مشتاق نے حیات طیبہ ص ۳۲ سے مندرجہ بالا اقتباس نقل کر کے یہ تبصرہ فرمایا ہے کہ:-
اس مقام پر یہ حقیقت واضح ہو گئی کہ اسماعیلی جہاد قرآن و حدیث کی روشنی یا اسلامی تقاضے کی بنیاد پر نہ تھا بلکہ انگریز بہادر کے ایما و اشارہ اور ان کی اجازت پر موقوف تھا۔

(خون کے آنسو ص ۳۳)

”مدعی سست اور گواہ چست“ کی مثالیں اگر آپ کو دیکھنا ہوں تو ”خون کے آنسو“ کا پہلا باب ”علمائے دیوبند کی انگریز دوستی“ پڑھ ڈالئے اللہ چاہے گا تو اس باب میں اس کی جتنی مثالیں آپ چاہیں گے آپ کو مل جائیں گی اور اس کی وجہ یہ نہیں ہے کہ انہوں نے اسی مقصد سے وہ مثالیں جمع فرمادی ہیں بلکہ اس کی وجہ یہ ہے کہ آپ نے بحث تو پھیڑی ہے تاریخی مگر اس میں آپ کا ”مبلغ علم“، تواریخ عجمیہ ”حیات طیبہ اور ”تذکرۃ المرشید وغیرہ کے بعض حوالوں سے اگے نہیں بڑھا ہے پھر ان کتابوں میں بھی آپ نے

جس کا غلط ہونا ایک غومیر پڑھنے والا بھی بتا سکتا ہے۔ صحیح نسب اربعہ (صیغہ جمع کے ساتھ) ہے ”نسبت“ (واحد) اور اربعہ (جمع) کی ترکیب توصیفی غلط ہے۔

(۶) نسبت اربعہ (نسب اربعہ) کی تفصیل میں دو نسبتوں کے نام علامہ نے ”عام و خاص مطلق“ اور ”عام و خاص من وجہ“ ذکر فرمائے ہیں مگر یہ دونوں نام غلط ہیں کیونکہ ”نسبت“ پر عام و خاص (صیغہ صفت) کا محل صحیح نہیں ہے۔ قاعدہ سے عموم و خصوص مطلق ”اور عموم و خصوص من وجہ“ کہنا چاہیئے جیسا کہ کتب منطق میں آتا ہے۔

اگر علامہ کو گرائی نہ ہو تو ہم ان سے اس غلط تعبیر اور ناجائز حمل کا ثبوت کسی منطق کی کتاب سے دریافت کر لیں؟ ہم کو تو جہاں تک علم ہے علامہ نے جو تعبیر اختیار کی ہے اس کا محل ناجائز ہی ہے۔

یہ ہیں علامہ کے آٹھ مرعوب کن سوالات میں صرف نصف درجن (۷ عدد) فاش غلطیاں اور اگر علامہ کی طرح ان سے بھی ان کے سوالات پر سوالات بنے جائیں تو ان کی گنجائش ابھی باقی ہے۔

”خون کے آنسو“ کی رنگینی و پیرکاری کا اندازہ مندرجہ بالا سطور سے بہت کچھ ہو گیا ہو گا اب ہم اس کا ایک اور اقتباس زیر بحث لا کر اس سلسلہ کو ختم کرنا چاہتے ہیں:-

(۴) ”سید صاحب“ کے پاس مجاہدین جمع ہونے لگے تو سید صاحب نے مولانا امجد علی کے مشورے سے شیخ غلام رئیس الہ آباد کی معرفت

(۲) ہنٹر لکھتا ہے کہ مجاہدین کی ضرب سکھوں کے دیہاتوں پر شدید نہ تھی لیکن وہ انگریز کافروں پر ضرب لگانے کے ہر موقع کا بڑی خوشی سے خیر مقدم کرتے تھے۔ انہوں نے کابل کی جنگ میں ہمارے دشمنوں کو روکنے کے لیے ایک بڑی قوت بھیجی۔

پنجاب کے الحاق کے بعد جو غصہ پہلے سکھوں پر اترتا تھا اب ان کے جانشینوں (انگریزوں) پر اترنے لگا (سیرت سید احمد شہید ص ۳۲۷)

کیپٹن کننگھم اور ہنٹر کے مذکورہ بالا بیانات سے جہاں یہ حقیقت سامنے آتی ہے کہ حضرت سید احمد شہید علیہ الرحمۃ کا رخ پہلے صرف سکھوں کی طرف تھا وہاں یہ حقیقت بھی سامنے آتی ہے کہ ایسا صرف مصلحت کی بناء پر تھا ان کی نظر اس پر تھی کہ انگریز چونکہ طاقتور دشمن ہے اس لیے اس کے مقابلہ کی پوری تیاری جب تک نہ ہو جائے اس کو اپنا مخالف اور دشمن نہ بنایا جائے۔

انہوں نے ابتداً سکھوں سے اسی لیے مقابلہ کیا کہ ان سے مقابلہ کر کے اگر ان پر فتح نصیب ہو جاتی ہے تو اپنی طاقت بڑھ جائے گی۔ اس کے بعد انگریزوں سے بھی مقابلہ آسان ہو جائے گا اور کون کہہ سکتا ہے کہ ان کی یہ مصلحت بینی اور دور اندیشی غلط تھی۔ اگر سدو میں چند غداروں نے (سکھوں سے عین جنگ کے موقع پر) مجاہدین اسلام کے ساتھ کھلی ہوئی غداری کر کے جیتی ہوئی جنگ کو شکست سے نہ بدل دیا، ہوتا تو ہندوستان کو اب سے مدتوں پہلے آزادی مل چکی ہوتی۔

وہی عبارت قابل نقل سمجھی جس میں آپ کو اپنا مطلب مکمل ہوا دکھائی دیا۔ چنانچہ تذکرۃ الرشید ص ۳۱ اور ص ۳۲ کے حوالے سے جو عبارتیں آپ نے ص ۳۱ اور ص ۳۲ پر نقل کی ہیں ان کے بارے میں ہم صاف رپر چیلنج کرتے ہیں کہ کوئی صاحب یہ ثابت کر دیں کہ وہ عبارتیں مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی کی ہیں تو ہم ان کو جو انعام وہ چاہیں گے دے دیں گے۔

اسی طور پر جناب مشتاق کا یہ اقتباس (جو حیات طیبہ ص ۳۲ سے نقل ہوا) ان کی ایک نظری پالیسی کا آئینہ دار ہے کہ انہوں نے اپنی مطلب براری کے لیے یہ ٹکڑا تو اپنی "لال کتاب" میں داخل کر لیا مگر سیرت "سید احمد شہید" کے یہ اقتباسات وہ داخل نہ کر سکے (حالانکہ یہ کتاب بھی غالباً ان کے پیش نظر تھی) ملاحظہ ہوں سیرت احمد شہید کے وہ اقتباسات :-

(۱) کیپٹن کننگھم "تاریخ سکھ" میں لکھتا ہے :-

"سید احمد (شہید) کے عمل سے ایسا معلوم ہوتا تھا کہ کافروں سے ان کی مراد صرف سکھ تھی۔ لیکن ان کے صحیح مقاصد پورے طور پر نہیں سمجھے گئے وہ انگریزوں پر حملہ کرنے میں ضرور محتاط تھے لیکن ایک وسیع اور آباد ملک پر دور دراز کی قوم کا اقتدار ان کی مخالفت کے لیے کافی سبب تھا۔"

(سیرت سید احمد شہید ص ۳۲۵ طبع اول)

ملاحظہ ہوں ایک انگریز مورخ ڈاکٹر اسٹارڈ کے یہ الفاظ :-

” شمالی ہند میں ایک وہابی جانباز (حضرت شہید) سید احمد نے پنجابی مسلمانوں کو ابھار کر حقیقتاً ایک مذہبی سلطنت قائم کر لی مگر ان کی ناگہانی موت سے شمالی ہند میں وہابی فتوحات کا امکان جاتا رہا اس سلطنت کو سکھوں نے ۱۸۴۳ء میں برباد کیا لیکن جب انگریزوں نے اس ملک (ہندوستان) کو فتح کیا تب وہابی عقائد کی تسکنتی ہوئی چنگاریوں نے بہت کچھ پریشان کیا۔ یہ خیالات عرصہ تک باقی رہے اور اسباب غدر میں محمد (معاون) ہوئے اور انہیں عقائد نے افغانستان اور شمال مغربی سرحد کے وحشی قبائل کو ہمیشہ کے لیے مذہبی تعصب میں رنگ دیا۔“

(منقول از سیرت سید احمد شہید ص ۱۹۹ طبع اول)

ڈاکٹر اسٹارڈ کے اس بیان سے یہ چند در چند حقیقتیں سامنے آتی ہیں :-

(۱) سب سے پہلی اور نمایاں بات تو یہ معلوم ہوتی ہے کہ ”اہل حق“ کے لیے ”وہابی“ کا لفظ سب سے پہلے انگریزوں نے ہی (ان کو بدنام کرنے اور ان کی تحریک جہاد کو ناکام کرنے کے لیے) استعمال کیا۔ اور اپنی تحریر و تقریر کے ذریعے اس کو رواج دیدیا۔ اس حقیقت کے معلوم ہو جانے کے بعد ان ”بندروں“ کی نقل کرنے والوں کی یشجری اور سادگی پر جس قدر بھی افسوس کیا جائے وہ کم ہے۔ افسوس کہ آج تقریباً ۹۰ یا ۹۹ فیصدی مسلمان اس لفظ ”وہابی“ کو اہل حق کے لیے استعمال کرتے ہیں اور ان کو مطلق اس کی خبر نہیں کہ وہ اس

معاظہ میں ان دشمنانِ دین و اسلام (انگریزوں) کی ہی نقل اور پیروی کر رہے ہیں بلکہ کہنا پڑتا ہے کہ اس نقل میں تو وہ اصلی بندروں سے بھی بڑھ گئے۔

(۲) دوسری بات یہ منکشف ہوئی کہ ان ”جانباز وہابی“ یعنی حضرت احمد شہید کا مقصد جہاد اسلامی کے ذریعہ مذہبی سلطنت کا قیام تھا۔ فاضل مشتاق نے ”خون کے آنسو“ میں جس کا رونا روایا ہے وہ انکی کوتاہ نظری اور حقائق تاریخ سے چشم پوشی کا نتیجہ ہے۔

(۳) تیسری بات یہ ظاہر ہوئی کہ جانباز ”وہابی“ (حضرت شہید) نے درحقیقت وہ مذہبی سلطنت قائم بھی کر لی تھی مگر ان کی ناگہانی شہادت سے وہ سلسلہ ختم ہو گیا۔

(۴) چوتھی بات یہ معلوم ہوئی کہ حضرت شہید اور ان کی مذہبی سلطنت کو ۱۸۴۳ء میں سکھوں نے ختم کیا۔ اور برباد کیا لہذا ”خون کے آنسو“ ص ۳۸ پر بغیر حوالہ جو معتبر واقعہ نقل کیا گیا ہے (جس کو ہم اوپر نقل بھی کر آئے ہیں) اس کو ایسی تاریخی شہادت کی روشنی میں ”معتبر نائی“ کی ہی روایت کا درجہ دیا جاسکتا ہے۔

(۵) پانچویں بات یہ واضح ہوئی کہ حضرت شہید کے جو ساتھی بچ رہے تھے انہوں نے بھی انگریزوں کو بہت کچھ پریشان کیا اور پھر انہیں لوگوں نے ۱۸۵۷ء کے انقلاب غدر کے اسباب میں بھی انگریزوں کے خلاف مدد پہنچائی۔ لہذا ایسے لوگوں پر انگریز دوستی کا الزام وہی رکھ سکتا ہے جس نے

خاتمہ کتاب

منظور ہے گذارش احوال واقعی
مقصود اس سے قطع محبت نہیں مجھے

غالب کے یہ دو مختلف مصرعے یہاں ازراہ شاعری نہیں نقل کئے
گئے بلکہ واقعہ بھی یہی ہے کہ اپنا مقصد قطع محبت ہرگز نہیں ہے۔ اسی بنا
پر ہم انہیں اعلیٰ حضرت کا وہ تاکید فتوے بھی نقل کرتے ہیں جو
انہوں نے علمائے حق کو کافر کہنے سے روکنے کے لیے اپنے مخصوص
انداز میں صادر فرمایا تھا ملاحظہ ہو:-

وہ فتوے یہ ہے:

علمائے محتاطین انہیں کافر نہ کہیں یہی صواب ہے ”دھوا الجواب
وبہ یفتی علیہ الفتویٰ وهو المذہب وعلیہ الاعتماد وفیہ
السلامۃ وفیہ السداد“

(تہذیب ایان ص ۴۲)

”یعنی احتیاط والے علماء ان کو کافر نہ کہیں یہی درست ہے اور
یہی جواب ہے اور اسی پر فتوے دیا جاتا ہے اور اسی پر فتوے
ہے اور یہی اپنا مذہب ہے اور اسی پر اعتماد ہے اور اسی میں
درستی و سلامتی ہے۔“

اہل انصاف اعلیٰ حضرت کے اس فتوے کو ملاحظہ فرمائیں اور ارجحی

حقائق کو دیکھنے کی قسم ہی کھالی ہو یا اس کی آنکھوں پر بغض و دشمنی کی
پٹی چڑھی ہوئی ہو۔

یہاں تک ”خون کے آنسو“ کے صرف چار حوالے زیر بحث آسکے ان کے
علاوہ بعض اور دوسرے مقامات پر بھی اثناء کتاب میں تبصرہ ہو چکا ہے۔
ان سے ہی ناظرین کرام اندازہ فرمائیں گے کہ یہ کتاب ”خون کے آنسو“
دراصل مغالطات اور خرافات کا ایک پشتارہ ہے اور یقیناً وہ اسی قابل
ہے کہ اس پر آج ہم سب خون کے آنسو روئیں کہ وقت کی نزاکت
کا ادنیٰ احساس کیے بغیر اس میں وہی پُرانے گڑے مُردے اٹھانے
کی اور ناحق طور پر اہل حق کو بدنام کرنے کی ایک بدترین کوشش
کی گئی ہے۔

اسی لیے ہم انہیں پھر وہی بات دہراتے ہیں کہ یہ وقت ان بحثوں
کا نہیں ہے خدا را قومِ مسلم پر رحم کیجئے ان صلاحیتوں کو قومی و ملی
اصلاحی و تعمیری کاموں میں صرف کیجئے اور اگر آپ اپنے آپ کو اس
کا اہل نہ پائیں یا آپ کے ”مشاغل خاص“ میں ایسے کاموں کے لیے
گنجائش نہ نکلی سکے تو کم از کم دوسروں ہی کو کام کرنے دیجئے اور آپ شوق سے
ہر مہینہ کسی کا میلاد اور کسی کا فاتحہ و عرس پُورے ذوق کے ساتھ کہتے رہئے
ہم ہرگز آپ کے ترلے آپ سے نہ چینیں گے۔



کے علماء، جریلی کی روش دیکھیں جو فتویٰ کفر میں اس قدر بے باک ہیں کہ وہ یوں فتوے صادر فرماتے ہیں کہ:

”جو شخص خواہ وہ کوئی مولوی ہو یا پیر و صوفی کسے باشد ان عقائد کفریہ سے علم شرعی رکھنے کے باوجود ان پانچوں (مولانا محمد قاسم صاحب، مولانا رشید احمد صاحب، مولانا خلیل احمد صاحب، مولانا عبد الشکور صاحب، مکنوی، مولانا اشرف علی صاحب مہتانوی علیہم الرحمہ) کو مسلمان سمجھے یا ان کے کفر قطعی میں شک بھی کرے وہ بھی بحکم شریعت مطہرہ قطعاً یقیناً کافر و مرتد ہے۔ ایسوں کے ساتھ اٹھنا بیٹھنا، کھانا پینا، ان کا وعظ سُننا، ان کو سلام کرنا، ان کی عبادت کرنا، ان کی غار جنازہ پڑھنا، ان کے پیچھے نماز پڑھنا، ان سے نکاح پڑھوانا سب حرام قطعاً حرام ہے۔ یوں ہی ان کو اپنا پیر بنانا، ان کے ہاتھ پر بیعت ہونا، ان سے محبت و مودت رکھنا بھی شرعاً قطعاً ناجائز اور یقیناً اشد حرام ہے۔“

(علمائے دین کا متفقہ فتوے مبہم “شائع کردہ ہزم

قادری رضوی کا پنور)

ناظرین ذرا اپنے دل پر ہاتھ رکھ کر غور فرمائیں کہ کتنے مسلمان ایسے ہونگے جن کو ان علماء حضرات کے کفر کا یقین نہ ہوگا اور وہ اس بے لاگ فتویٰ کی رو سے کافروں کی زد میں زبردستی دھکیل دیئے گئے ہیں۔

قریب یا دور ہے عشرِ جہیے کا کشتوں کا خون کیونکہ جو چپ رہیگی زبانِ خنجر لہو پکارے گا آستین کا

انہیں یہ توضیح بھی مکرر ضروری معلوم ہوتی ہے کہ اگر ہم ان بریلوی حضرات کو ”راہِ حق“ اور ”تبلیغِ دین“ میں رکاوٹ نہ سمجھتے تو ہرگز ان کی کتابوں اور تقریروں کو قابلِ توجہ اور لائقِ خطاب و جواب نہ خیال کرتے مگر ہم آج کل یہ دیکھ رہے ہیں کہ ان کے رستے ہوئے ”ناسور“ اور کھلاتے ہوئے ”جراثیم“ کھلم کھلا اشاعتِ حق اور تبلیغِ دین میں رکاوٹ بنتے ہیں۔ تبلیغی جماعت کا اعلانیہ بائیکاٹ کیا جاتا ہے اور لوگوں کو کلمہ و نماز پڑھنے سے باز رکھا جاتا ہے۔

ایسی صورت میں ہم کو بھی یہ اپنا فرض منصبی محسوس ہوا کہ اظہارِ حقیقت اور اعلانِ حق کے تحت ایک مختصر رسالہ لکھ دیں۔ مقصود اس سے یہی ہے کہ عام مسلمانوں کو اصل صورتِ حال معلوم ہو جائے اور کسی کو یہ کہنے کا موقع نہ رہے کہ ہم تو اب تک غلط فہمی میں ہی تھے۔ لوگوں نے ہم کو کتابوں کی ادھوری اور ناقص عبارتیں دکھلا کر دھوکے ہی میں رکھا اور بالکل بے وجہ ہراسہ بے خرم و بے قصور ”علمائے دیوبند“ کو خود بھی کافر کہا اور ہم سے بھی کافر کہلوا دیا۔

بس صرف یہ ایک مقصد ہے جس کی وجہ سے ہم نے اس موضوع پر قلم اٹھانے کی ضرورت محسوس کی ورنہ وقت کی پکار پر ہمارے کان لگے ہوئے ہیں اور وقت کے تقاضوں سے ہمارا دل قطعاً غافل نہیں ہے۔

کیا اچھا ہو کہ ہمارے دل کی یہ آواز دُوسروں کے دلوں تک پہنچ جائے اور وہ اس کا کوئی جواب دینے کے بجائے اس پر ٹھنڈے دل سے غور فرما کر ملتِ مسلمہ پر رحم فرمائیں اور باہمی نفاق و تفریق سے قومِ مسلم کو دو چار نہ ہونے دیں۔ یہی وجہ ہے کہ ہم نے اپنی جگہ پر خود یہ فیصلہ کر لیا ہے کہ انشاء اللہ تعالیٰ اگر کسی صاحب نے اس کی جواب دہی فرمائی تو ہم ناظرین کو اس کا جواب الجواب دیکھنے کی زحمت نہ دیں گے۔

دُبَا تَقْبَلُ مِنَّا اَنْتَ السَّمِيعُ الْعَلِيمُ وَصَلَّى اللّٰهُ
تَعَالٰی عَلٰی خَيْرِ خَلْقِهِ سَيِّدِنَا مُحَمَّدٍ وَعَلٰی
اٰلِهِ وَاَصْحَابِهِ اَجْمَعِينَ اَمَّا يَوْمَ الدِّينِ ۝



عُمده اور خوبصورت دینی کتابیں

قیمت	مجلد	تذکرہ عظیم حکیم الامت مفتاح	ہرم شرف کے چراغ
۳۰/-	۱	حضرت مولانا مفتاح محمد شیع صاحب	احکام حج (انگریزی)
۱۵/-	۱	"	اسلام میں مشورہ کی اہمیت
۹/-	"	"	نواب البقی صلی اللہ علیہ وسلم
۶/-	"	"	اسلام کے بنیادی عقائد
۶/-	"	علامہ شبیر احمد عثمانی	اعجاز القرآن
۶/-	"	"	مجموعہ رسائل ثلاثہ
۶/-	"	"	العقل والنقل
۲/۵۰	"	مولانا اشرف علی تھانوی	سال ہجر کے سنوں اعمال
۲/۵۰	"	"	مکتوبات امدادیہ
۶/-	"	مولانا سید میاں اصغر حسین	حیات خضر علیہ السلام
۲/۲۵	"	"	اذان اور اقامت
۶/-	"	"	دستِ غیب
۲/۵۰	"	حضرت مولانا حسین احمد مدنی	سلاسلِ ملیہ
۶/-	"	مولانا رشید احمد گنگوہی	محافظ گنگوہی
۶/-	"	"	فتاویٰ میلاد شریف
۱۵/-	"	"زلزلہ" کا جواب	بریلوی فتنہ کا نیا روپ
۶/-	"	مولانا مناظر احسن گیلانی	مسلمانوں کی غلط فہمیوں کا افشا
۶/-	"	مولانا محمد ادریس کاندھلوی	غنمِ نبوت

ادارہ اسلامیات ۱۹۰۰ انارکلی لاہور

عَمَدَةُ أَوْ رُحُوبُ صُورَتِ دِیْنِی کِتَابِی

۹/-	کادڑ بورڈ	شیخ عبدالقادر جیلانیؒ	فتوح الغیب اُردو
۲۲/-	مجلد	مولانا قاری محمد طیب صاحبؒ	آفتاب نبوت
۱۲/-	کادڑ بورڈ	" " "	شہید کمر بلا اور مزید
۹/-	"	" " "	کلید طیبہ مع کلمات طیبات
۹/-	"	" " "	علم غیب
۶/-	"	" " "	حدیث رسول کا قرآنی معیار
۶/-	"	" " "	احول دعوت اسلام
۶/۷۵	"	" " "	فلسفہ نماز
۶/-	"	" " "	شرعی پردہ
۶/-	"	" " "	انسانیت کا اقیانوس
۶/-	"	" " "	خاتم النبیین
۶/-	"	" " "	شان رسالت
۶/-	"	مولانا محمد محترم فیض	نماز اور اس کے مسائل
۱۰/۵۰	"	علامہ ابن حجر عسقلانی	نجمۃ الفکر (اُردو)
۳۰/-	مجلد اعلیٰ	مولانا سید اصغر حسین	حیات شیخ الہند
۱/۸۰	-	حضرت تقی نوویؒ	فضائل استغفار
۱/-	-	حضرت مفتی محمد شفیعؒ	شب بارات
۱/۸۰	-	مولانا عاشق الہی بلند شہری	اسلامی آداب
۶/-	مجلد	مولانا محمد ادریس کاندھلوی	حیات عیسیٰ علیہ السلام

ادارہ اسلامیات ۱۹۰ اَنار علی لاهور

مستند دینی کتابیں

- | | | | |
|-------|--------------------------------|----|--------------------------|
| ۱۲۰/- | علامہ جلال الدین سیوطیؒ | ۱ | ایم تقان فی علوم القرآن |
| ۱۲۰/- | حضرت لانا مفتی محمد شفیعؒ | ۲ | سیرت رسول اکرم ﷺ |
| ۶۸/- | حضرت لانا شرف علی تھانویؒ | ۳ | إصلاح المسلمین |
| ۳۶/- | | ۴ | حیوة المسلمین |
| ۲۸/- | مولانا محمد اسلم قاسمی صاحب | ۵ | سیرت پائل |
| ۹۰/- | حضرت مولانا طغرا احمد عثمانیؒ | ۶ | انتخاب بخاری شریف (اردو) |
| ۳۳/- | مولانا اکبر شاہ بخاری | ۷ | اکابر علماء دیوبند |
| ۳۳/- | مولانا حفص الرحمن سیوہارویؒ | ۸ | اسلام کا اقتصادی نظام |
| ۳۳/- | حضرت مولانا قاری محمد طیبؒ | ۹ | اسلامی تہذیب و تمدن |
| ۳۰/- | حضرت لانا خلیل احمد سہارنپوریؒ | ۱۰ | إكمال الشیخ (عمر تصوف) |
| ۲۲/- | حضرت مولانا قاری محمد طیبؒ | ۱۱ | أفتاب نبوت |
| ۳۳/- | علامہ ابن عبد البرؒ | ۱۲ | ألعلم والعلماء |
| ۲۴/- | حضرت مولانا سید صفیر حسینؒ | ۱۳ | حیات شیخ الہندؒ |
| ۳۶/- | حضرت لانا شرف علی تھانویؒ | ۱۴ | شریعت و طریقت |
| ۲۸/- | علامہ ابن سیرینؒ | ۱۵ | تعبیر الرؤیا (اردو کھن) |
| ۲۴/- | مولانا سید محبوب الرحمنی | ۱۶ | مکتوبات نبوی |
| ۲۰/- | مولانا احمد سعید اکبر آبادی | ۱۷ | مسلمانوں کا عروج و زوال |
| ۲۲/- | چار مقالات کا مجموعہ | ۱۸ | بدعت کیا ہے؟ |
| ۶/- | مولانا محمد منظور نعمانی | ۱۹ | تصوف کیا ہے؟ |
| ۶/- | حضرت لانا شرف علی تھانویؒ | ۲۰ | اصول تصوف |
| ۲۵/- | مولانا زکی کیفیؒ | ۲۱ | کیفیات (مجموعہ کلام) |

میں کا پتہ

ادارہ اسلامیات